

«Il faut montrer au linguiste ce qu'il fait»
(Saussure : *Lettre à Meillet*)

«Надо показать лингвисту, что он делает»
(Соссюр : Письмо к Мейэ)

ЯЗЫК И МЫШЛЕНИЕ :

безличные предложения

It

rains

Es

regnet



P. Sériot, 12-е марта 2115 г.



**ЧТО ДЕЛАЕТ ВЕТЕР,
КОГДО ОН НЕ ДУЕТ?**

I/ ЯЗЫК И ЛОГИКА



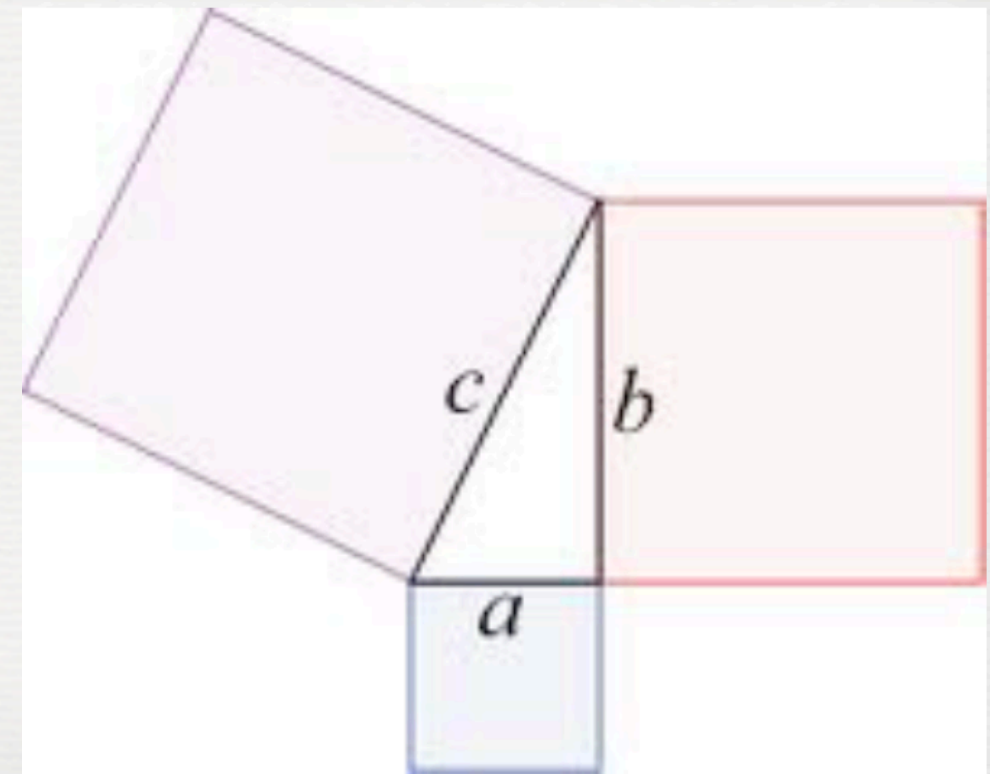
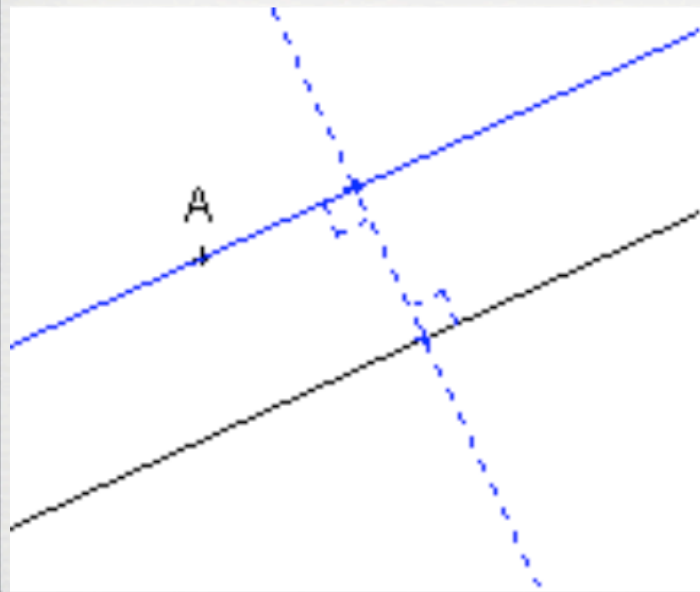
«Теорема Платона» :

Des noms tout seuls énoncés bout à bout ne font donc jamais un **discours**, pas plus que des verbes énoncés sans l'accompagnement d'aucun nom.

Но из одних имен последовательно произнесенных никогда не образуется **речь**, так же как из глаголов, произнесенных без имен. (*Софист*, 262a)

discours = **λόγος** = речь

СЛОВО



проблема *истины*

завершенность суждения

ὀρθός λόγος



ὄνομα
субъект

ῥήμα
предикат

КОНЬ

скачет

КОНЬ скачет



субстанция

завершенность суждения

явление



КОНЬ

скачет

КОНЬ скачет



cruix logicorum

без**лич**ные предложения

или

бес**субъ**ектные предложения?

Me paenitet erroribus meis

субъект?

объект?

а где

а где субъект?

именительный п.?

Меня знобит
Мне жаль его

субъект?

объект?

а где

а где субъект?

именительный п.?

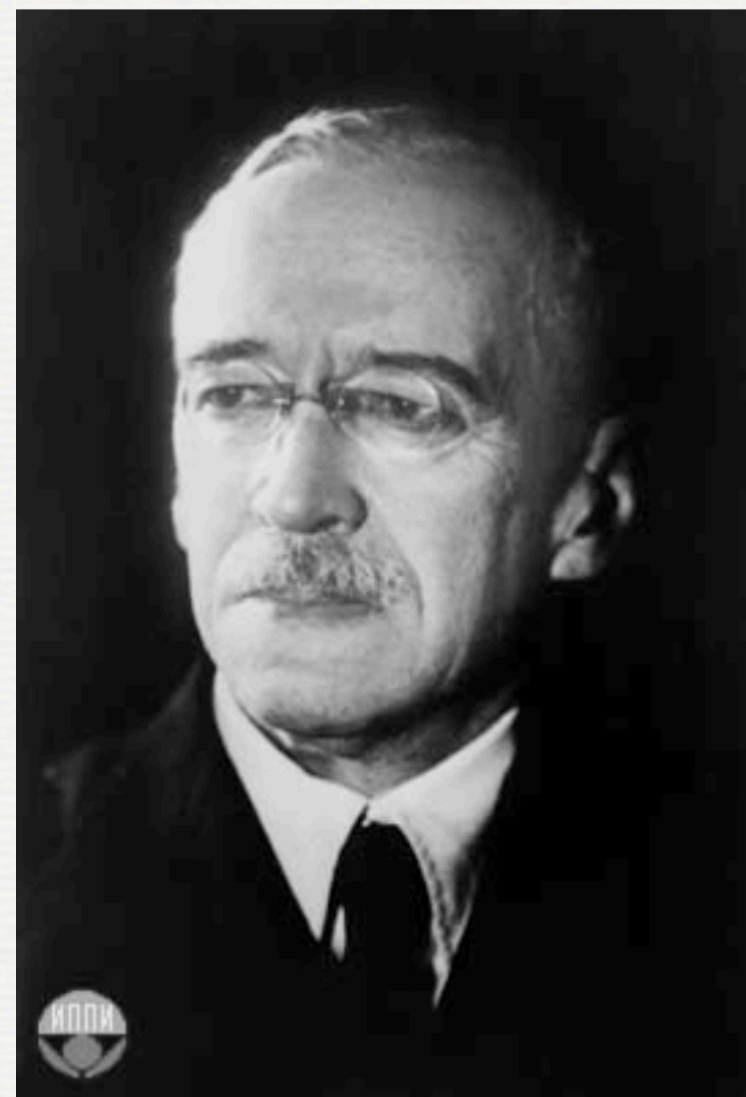
тресе ме
spao mi się dobrze
zebe mě

*КАК ВОЗМОЖЕН СУБЪЕКТ
В КОСВЕННОМ ПАДЕЖЕ?*

**II/ СТАДИАЛЬНАЯ
ТИПОЛОГИЯ :
ЛЕНИНГРАД, 30-40Е
ГОДЫ**



С.Д. Кацнельсон
1907-1985

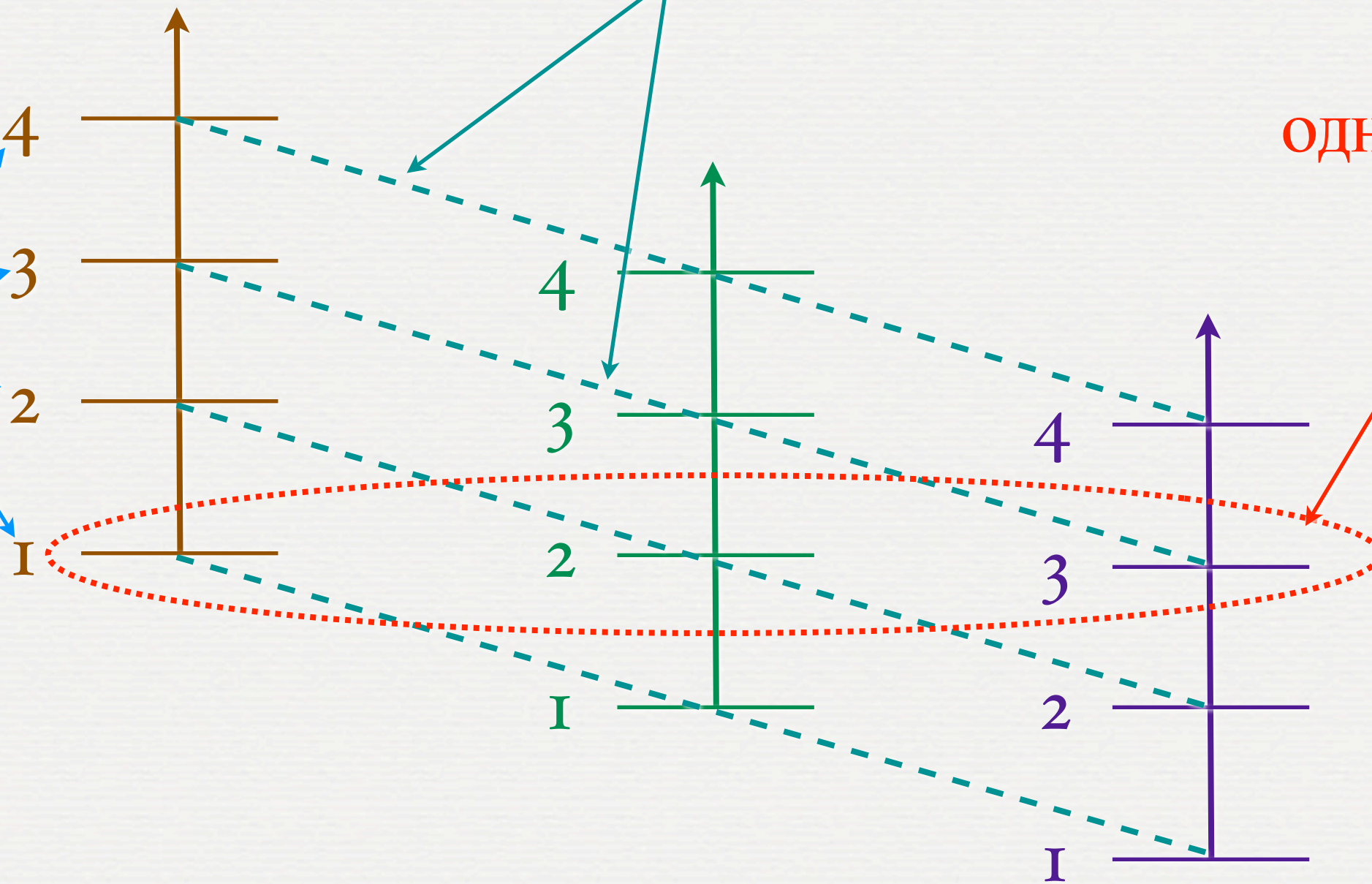


И.И. Мещанинов
1883-1967

последовательность

ТИПОЛОГИЯ

одно время



классический эволюционизм, трехмерная формула

принцип : то, что **иное** есть **прежнее**



Lewis Henry Morgan
1818-1881



Friedrich Engels
1820-1995

L. Morgan : *Ancient Society or Research in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization* (1877)

ДИКОСТЬ → варварство → цивилизация

F. Engels : *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats* (1884)

ДИКОСТЬ → варварство → феодализм →
капитализм → социализм → коммунизм

Энгельс превращает эволюционизм в
исторический материализм

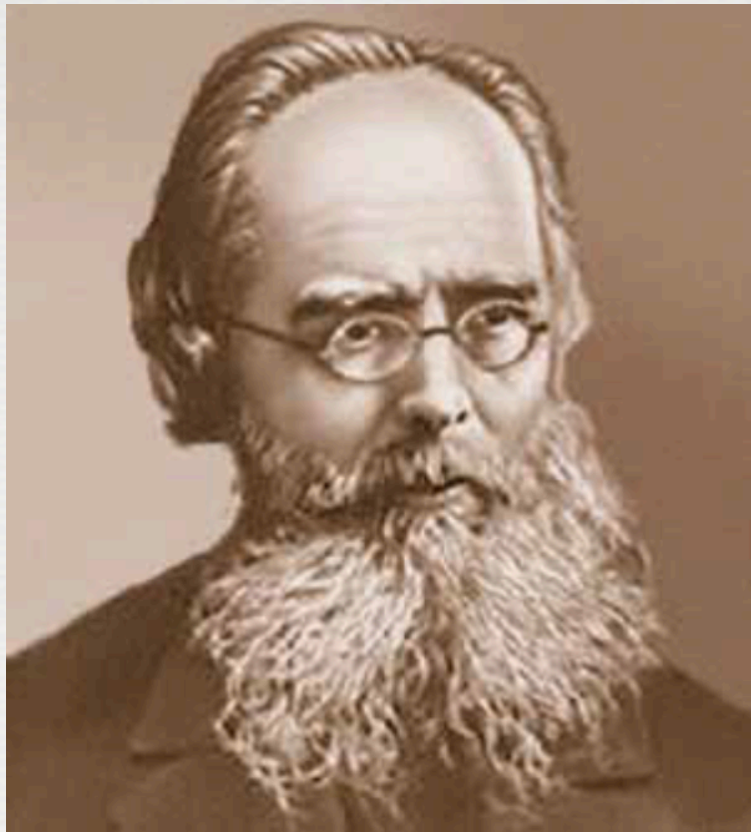
Уже с времен Веселовского и Потебни в России стали оспаривать принцип вневременных грамматических категорий, и прежде всего структуры предложения.

 принцип **историзма**



ВЕСЕЛОВСКИЙ
Александр Николаевич
1838-1906

В экплицитной оппозиции к Аристотелю он считает, что литературные жанры развиваются исторически.



ПОТЕБНЯ

Александр Аванасьевич

1835-1891

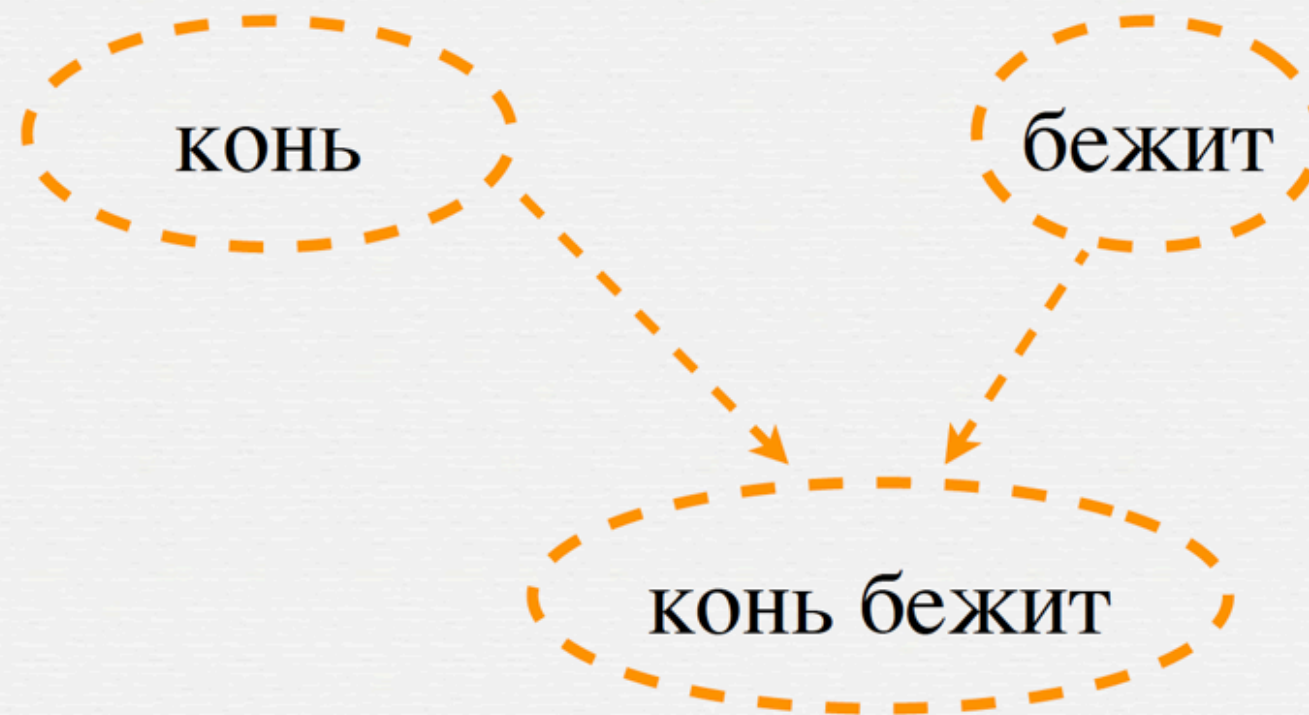
генетический подход к частям
речи и к структуре предложения

как устанавливается завершённость /
целосность (логического) суждения?

ὀρθός λόγος

субъект

предикат



по-русски противопоставляются:

логический уровень :

субъект

предикат

грамматический уровень :

подлежащее

сказуемое

suppositum

appositum

типичные примеры :

Дорогу занесло снегом
Лодку унесло течением
Солдата ранило пулей

Агенса
или
Инструмент?

глагол

Вин. п. в прош. вр. Твор. п.

средн. р.

безличные предложения :
прогресс или регресс мышления?

Пешковский 1928 :

его громом убило



= предложение с

устраненным субъектом

= прогресс : тип критического мышления

Человек осознает, что настоящая причина
события неизвестна.

H. Koneczna (1958) :

= эргативная конст.

targał nim niepokój



«język postrzeżeniowy»
(langue perceptive)

on przezywał niepokój

on był targany niepokojem



(langue conceptuelle)

= пережиток архаического типа мышления

(= по Марру)

Auguste Comte
1798-1857



А. Конт: закон трех стадий

теологическая стадия



метафизическая стадия



позитивная стадия

*ничего случайного нет :
любое событие обладает
скрытой, мистической
причиной*

тезис : сторонники как прогресса, так и регресса
придерживаются философии истории
(эволюционизма)

пение Джона

пение Марсельезы

пение Джоном Марсельезы

l'achat de la maison

l'achat de mon père

l'achat de la maison par mon père

timor hostium
amor dei

ὁ πολεμίων φόβος

l'amour de Dieu

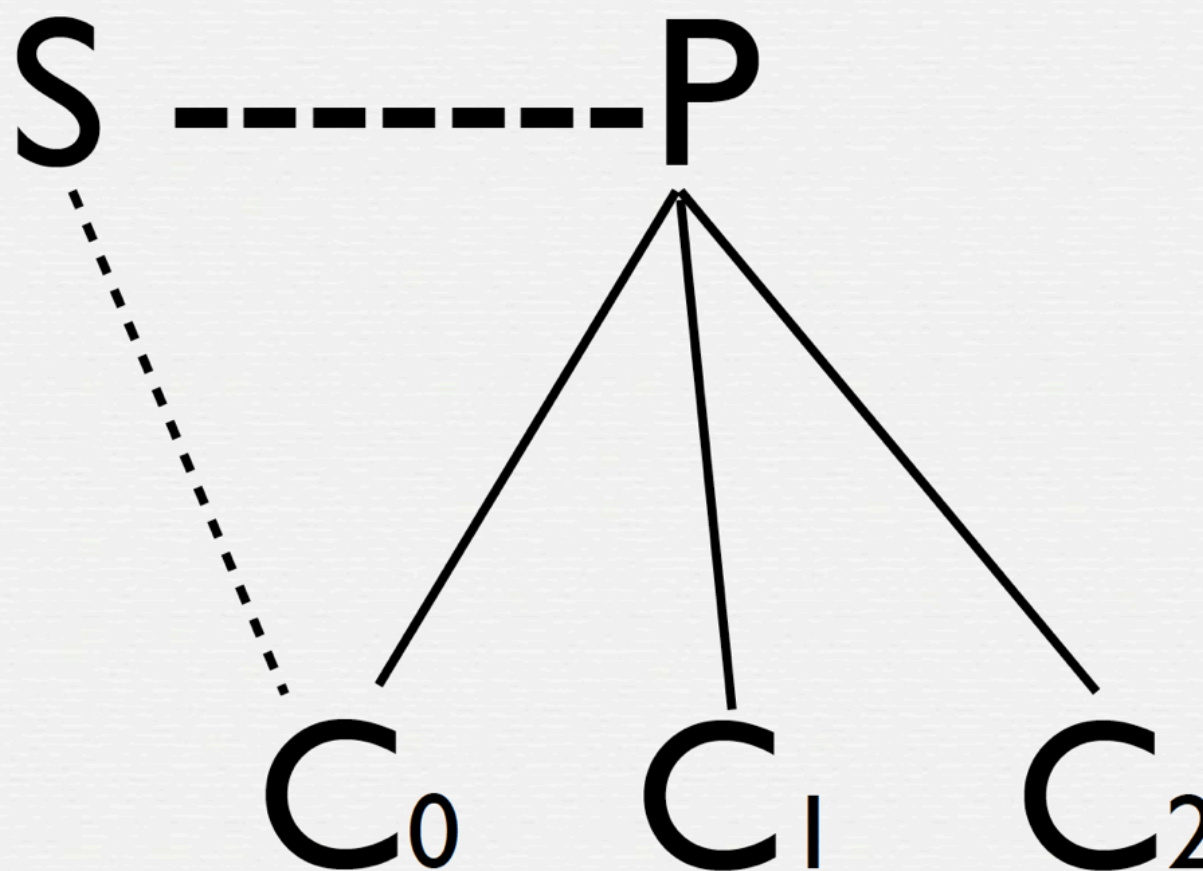
par les hommes

pour les hommes

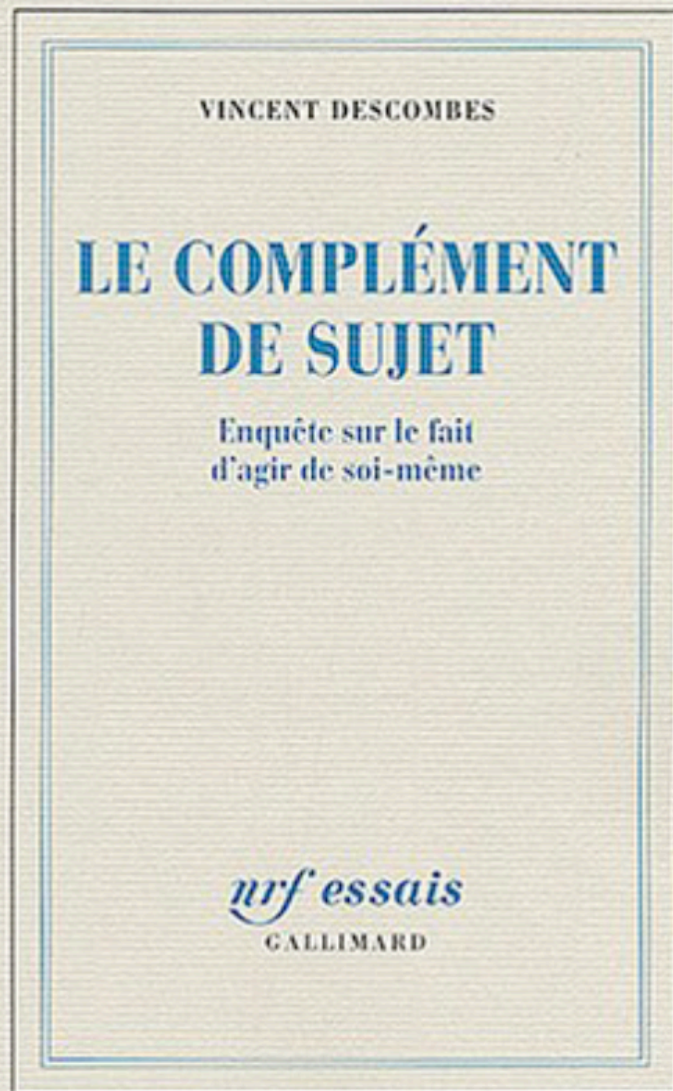
**II/ ГРАММАТИКИ
ЗАВИСИМОСТЕЙ, ИЛИ
МАЛЕНЬКАЯ ДРАМА**

изобрел ли Л. Теньер грамматику зависимостей?

снижение
подлежащего
(субъекта?)



философ Vincent Descombe
открывает грамматику



развод по имплицитному обоюдному согласию между
логикой и грамматикой

1870-е годы : Г. Фреге / А. Дмитриевский

$$S / P \rightarrow f(x, y)$$

Les autres termes de la phrase constituent en quelque sorte un matériel inerte, en attente de liaison; le **verbe** représente, seul, le centre effecteur qui assure l'entretien et la propagation de la vie. C'est en vertu d'un seul et même acte de synthèse qu'il opère, au moyen de l'être, la conjonction du prédicat et du sujet, et dans des conditions telles que l'être, converti en agir par l'application d'un prédicat énergétique, se voit indexé au sujet lui-même; en d'autres termes, de purement spéculative qu'elle était, la conjonction devient désormais un état ou un procès dans le champ du réel.» (Humboldt, 1836 [1974, p. 367, trad. P. Caussat])

Глагол — мы разберем его прежде всего — резко отличается от имени и других частей речи, которые могут встречаться в простом предложении.

Глагол отличается от других частей речи тем, что ему одному придан акт синтетического полагания в качестве грамматической функции. Сам он, так же как и склоняемое имя, возник путем слияния своих элементов с корнем в результате этого акта; однако глагол получил свою форму с тем, чтобы мочь и быть должным самостоятельно вновь воспроизводить этот акт по отношению к предложению. Таким образом, между глаголом и остальными словами простого предложения существует **различие**, запрещающее их отнесение к одному разряду. Все остальные слова предложения подобны **мертвому материалу**, ждущему своего соединения, и лишь глагол является связующим звеном, содержащим в себе и **распространяющим жизнь**. (В. Гумбольдт : *Изб. раб. по языкознанию*, М.: 2000, стр. 199)

А. Дмитриевский (1856-1929)

и анти-номинализм

основной аргумент : безличные предложения

классическое решение проблемы : отсутствие
подлежащего только кажущееся

принцип : недостающее можно всегда
восстановить (эллипсис)

пример : «семантический субъект в
косвенном падеже»

В. Классовский

Нерешенные вопросы в грамматике (СПб, 1870)

единство парафрастических серий

Я не сплю / Мне не спится

§ 5. Возьмемъ вторую пару примѣровъ: „я не сплю по ночамъ“ и „мнѣ не спится по ночамъ“. Съ перваго уже взгляда видно, что такъ-какъ 1) словами *мнѣ* и *я* говорится объ одномъ и томъ же лицѣ, 2) лицу этому въ обоихъ случаяхъ приписывается одинъ и тотъ же признакъ, то мы имѣемъ право выразить объ фразы въ видѣ слѣдующей пропорціи—я: не сплю = мнѣ: не спится. „Я“—подлежащее (по отношенію къ сказуемому), стало быть (по отношенію же къ сказуемому) и *мнѣ* — подлежащее.

чаніе. Говоря объ „я“, какъ о подлежащемъ въ предложеніи, напр. „я не сплю“, обыкновенно приписываютъ именительному падежу какъ бы спеціальную способность ясно обозначать инициативу дѣйствителя, въ противоположность косвеннымъ падежамъ. Но согласитесь, что объ слѣдующія фразы — *совершенно равнозначащи*: „я все какъ-то не сплю по ночамъ“ и „мнѣ не спится по ночамъ“. Если изъ-за отсутствія инициативы дѣйствителя, означеннаго дательнымъ падежомъ, вы не принимаете послѣдній за подлежащее, то, будучи послѣдовательнымъ, не признавайте за подлежащее и именительный („я“ въ первомъ примѣрѣ), столько же, вслѣдствіе словъ „все какъ-то“, крайне тускло просвѣчивающій въ себѣ волю и намѣреніе дѣйствителя.

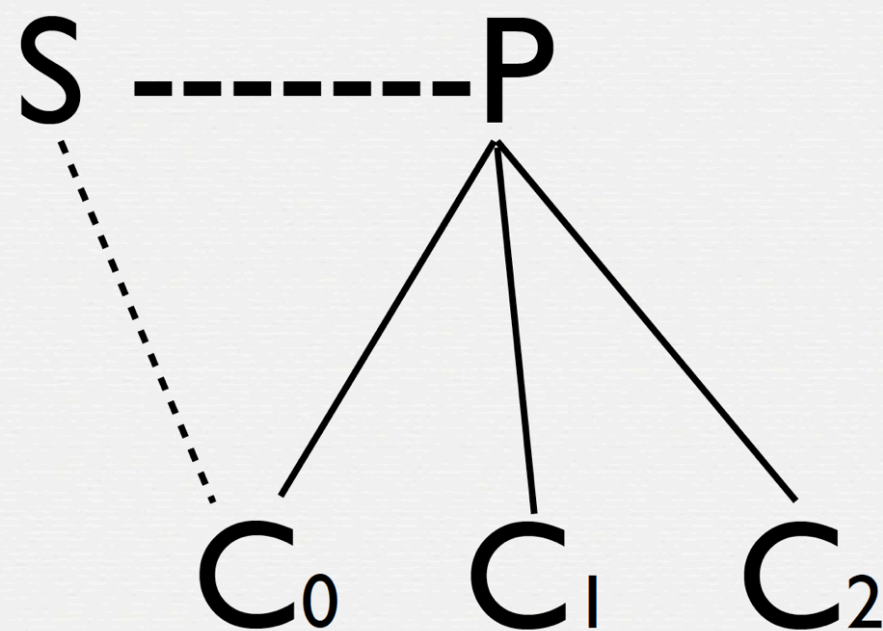
≠ А. Дмитриевский :

АНТИНОМИНАТИВИЗМ

дуумвират → декемвират синтаксических функций

подлежащее низводится на уровень «простого
дополнительного»

предложение приобретает глубину



Сказуемое есть неограниченный властитель, царь предложения: если есть в предложении кроме него другие члены, они строго ему подчинены и от него только получают свой смысл и значение; если нет их, даже подлежащего, сказуемое само собой достаточно выражает мысль и составляет целое предложение.

Иначе сказать: и само предложение есть не что иное, как сказуемое или одно, или с приданными ему другими членами. (Дмитриевский : «Практические заметки о русском синтаксисе, II», *Филологические записки*, вып. 4, 1877, стр. 23)

Дмитриевский оспаривает отношение необходимости между грамматической категорией (падежом) и функцией.

Каждый глагол обладает собственным управлением.

Нет никакого семантического рассуждения :
учитывается только форма управления

- глагол «с дополнением в именительном п.» :

свищ^ьет соловей

- предикат «с дополнением в дательном п.» :

жаль мне

- предикат «с дополнением в творит. п.» :

пахнет дегтем

проблема : он учитывает только *один* тип управления

→ что делать с глаголами с двумя «дополнениями»?

Соловей поёт песню

аргумент по очевидности

Не очевидно ли из этих примеров, что как для одного сказуемого ближайшее — подлежащее, так для другого ближайшее — какое-либо из дополнений и столь же важно для него, как подлежащее для первого. Значит, подлежащее играет столь же **второстепенную роль** в предложении, как и дополнение. (Дмитриевский : «Практические заметки о русском синтаксисе, II», *Филологические записки*, вып. 4, 1877, стр. 23)

ожидаемый аргумент *согласования* глагола
подлежащим опровергается :

Пришли Иван с Петром.

Много солдат не вернулись домой.

Согласование сказуемого как с подлежащим, так нередко и с дополнением означает **не главенство подлежащего**, тем менее дополнения, а то, что флексивное сказуемое является со всеми атрибутами, ему необходимыми для аттракции **второстепенных членов**: являясь с признаками лица, рода, числа и даже падежа, оно как бы раскрывает объятия для тесного **примыкания** к нему второстепенных членов. (стр. 31)

подлежащее считается разновидностей дополнений, без всякого **семантического** определения

Так как из всех дополнений самое ближайшее и непосредственно примыкающее к сказуемому есть подлежащее, то и самые предложения называются с подлежащим личными, без подлежащего безличными. (А. ДМИТРИЕВСКИЙ : «Практические заметки о русском синтаксисе, V : Дополнение», *Филологические записки*, вып. 2, 1878, стр. 69)

КОНЕЦ