



1907-1985

Типы и классы

С.Д. Кацнельсон

13-е мая 2017 г.

немецкое романтическое языкознание
начала XIX в.:

лингвистическая типология
= морфологическая классификация языков

-> реакция : типологическая концепция
Штейнтала

тезис Кацнельсона :

ТИП ≠ КЛАСС

-> типология ≠ классификация

кроме морфологической типологии:

синтаксическая тип.:

учение о структурных типах предложения

-> типология универсалий

типология = разновидность сравнительного
языкознания

систематическое сопоставление **строевых**
элементов различных языков

строй ≠ структура



Вау



модель



деревянный
остов дома

ОНТОЛОГИЯ

≠

ЭПИСТЕМОЛОГИЯ

Кацнельсон:

компаративистика

сравнивать можно

не только генетически родственные языки,
а любые языки

≠ сравнительно-историческое языкознание:

систематическое сравнение строевых
элементов родственных языков в целях
реконструкции их исторического
прошлого

(-> Н. Марр; Р. Якобсон)

Всякое сравнение предполагает **сходство** сравниваемых языков в том или ином отношении.

немецкие языковеды-романтики:
поиски **закономерностей** в области исторического формирования грамматических форм

Фр. Шлегель: общие закономерности развития языков и, прежде всего, их грамматического строя

Всеобщая и рациональная грамматика Пор-Рояля (1660)

цель: выявить как основания «явлений, общих для всех языков», так и «главных встречающихся в них различий»

НО исключительная ориентация на логику

-> компрометация логической грамматики и окончательный упадок

-> эмпирическая тенденция в грамматике:

Harris

Можно ли сравнивать несравнимое?

Maupertuis:

ДА

«Многие языки являются точно переводами одни с других; выражения идей в них построены одним и тем же способом, поэтому сравнение таких языков между собой не может нас ничему научить. Но встречаются языки, в особенности у весьма отдаленных народов, которые как будто были образованы на связях идей, столь отличных от наших, что почти невозможно переводить на наши языки то, что было на них выражено. Сравнение этих языков с другими языками могло бы дать много полезного философскому уму».

«...жаргоны наиболее диких народов могли бы быть для нас более полезны, чем языки народов, наиболее изощренных в искусстве говорить, и лучше научили бы нас истории нашего разума»

Turgot:

НЕТ

«Эти связи идей, отличные от наших, являются изобретением г. Мопертюи. Всем народам свойственны одни и те же чувства, а идеи образуются посредством чувств...» «Трудность перевода отнюдь не так велика, как изображает Мопертюи»

Мыслители XVII–XVIII вв.:

- рассмотреть проблему происхождения и начала языков,
- проследить ход идей, повлиявший на их образование и развитие
- проследить нити, ведущие от языка к мышлению и от мышления к языку
- изучать этимологию, зависимость языка от истории говорящего на нем народа, процессы смешения языков в связи с развитием хозяйственных и политических контактов между народами, говорящими на этих языках, миграциями, торговлей, развитием средств передвижения.

Тюрго: две точки зрения на язык

мыслительное
содержание
(логико-
семантический
подход)

история развития
звуковых форм
(исторический
подход)

«Хорошо выполненное изучение языков было бы, может быть, наилучшей логикой: анализируя, сравнивая слова, их составляющие, следуя за ними от их образования до различных значений, которые им впоследствии присвоили, мы проследили бы, таким образом, нить идей, мы увидели бы, через какие ступени, через какие оттенки люди прошли от одного значения к другому; мы уловили бы имеющуюся между ними связь и аналогию; мы могли бы дойти до открытия первичных значений и до выявления порядка, который люди соблюдали в сочетании этих первых идей. Эта своего рода экспериментальная метафизика была бы в то же время историей разума человеческого рода и прогресса его мыслей, всегда соразмерного с потребностью, породившей эти мысли. Языки являются одновременно их выражением и мерилom»

= материалистические основания :

превратить философию в историю «разума человеческого рода и прогресса его мыслей, всегда соразмерного с потребностью, породившей эти мысли»

Кацнельсон:

проникнуть в законы развития языка и органически связанного с ним мышления

конец XVIII в.:

санскрит

факт материального **родства** древнеиндийского языка с древними европейскими языками

-> **генеалогический** подход

китайский

изолирующий строй резко контрастировал с морфологией древних индоевропейских языков, богатой флективными формами

-> **типологический** подход

изменение метода исследования:

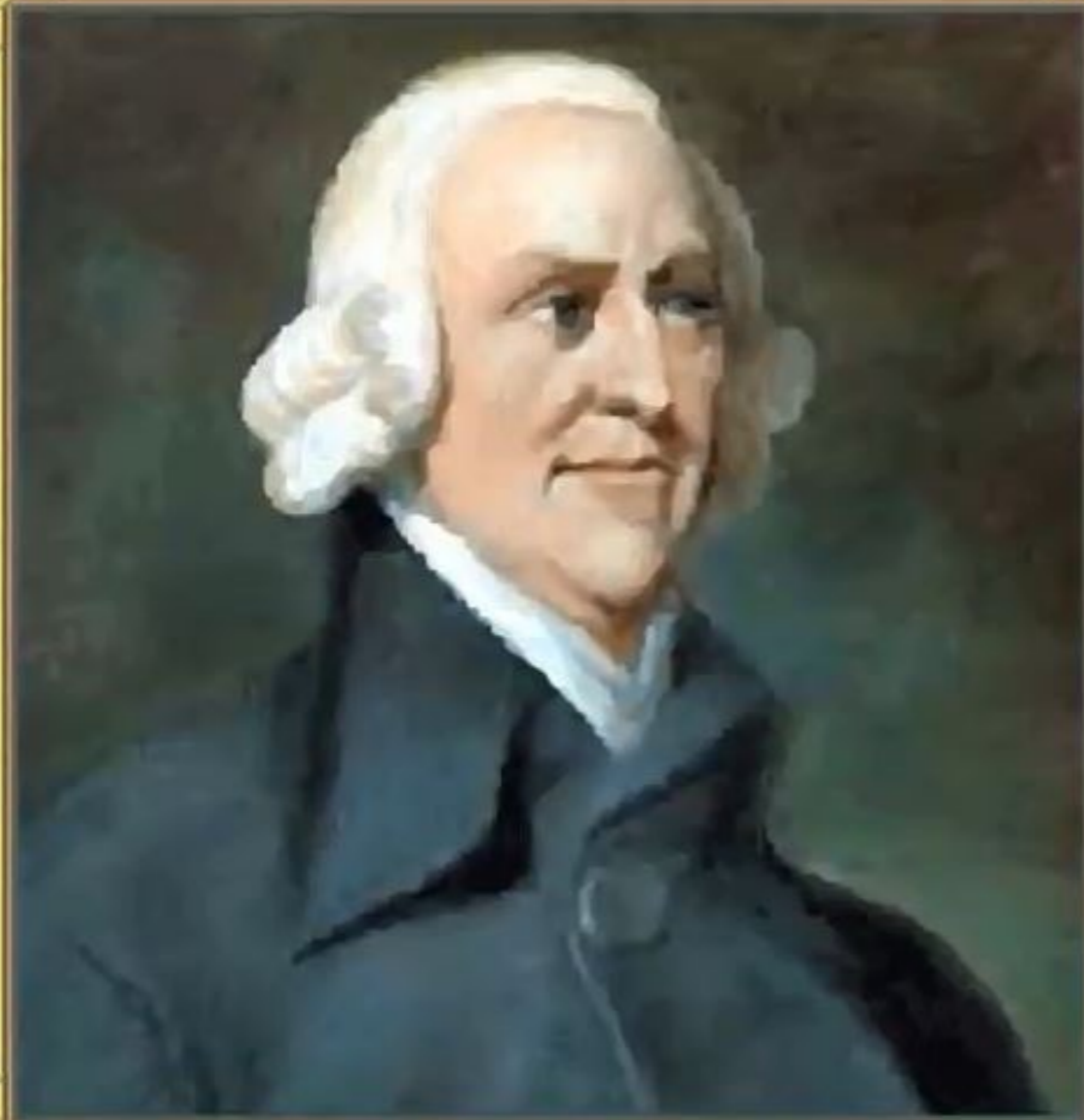
выявление как элементов сходства, так и расхождений в строе сопоставляемых языков

-> задачи исторической интерпретации и стратификации фактов

+ реконструкция непосредственно не засвидетельствованных звеньев процесса

сопоставлять данные разных языков, в том числе и языков, относящихся к **разным эпохам**

родоначальник типологии = Adam Smith



Considerations
Concerning the First
Formation of Languages
and the Different Genius of
Original and Compound
Languages // Smith A. The
Theory of the Moral
Sentiment. 2. London,
1781.

ADAM SMITH
1723-1790

ТИПОЛОГИ-РОМАНТИКИ:

развитие языкового строя
начиналось с односложных
«корней», о смысловом
содержании которых
говорилось очень мало

Смит:

контенсивная
(содержательная)
сторона грамматического
строя

- наблюдение о движении ряда индоевропейских языков от синтетизма к аналитизму;
- идея о том, что **смещение языков** ведет к нарастанию аналитических черт

СМИТ:

Развитие языка начинается не с «гипотетических» корней, о которых почти ничего не известно, кроме того, что они поначалу односложны и в ходе дальнейшей эволюции обнаруживают таинственную способность к сращению в многосложные образования, а с синкретических слов, каждое из которых само по себе, без дальнейших добавлений, могло выражать целостное событие (event) или факт (matter of fact), например, 'медведь идет'.

Лишь впоследствии, побуждаемые необходимостью и повинувшись природе вещей, люди научились расчленять события на их абстрактные составные элементы, в результате чего появляются слова, выражающие «частные», т. е. вычлененные из целостного, события, значения. Выражение события становится отныне сложным (intricate).

романтики (Бопп): Процесс формирования слов и грамматических форм был по преимуществу односторонним процессом постепенного сращения односложных «корней» в более сложные лексические и морфологические единицы.

Смит: да, НО возникновение сложной системы спряжения и склонения является прежде всего следствием роста абстрагирующей силы формирующегося мышления

Основная тенденция развития = процесс прогрессирующего вычленения отдельных мыслительных категорий из глобальных образов формирующейся мысли.

Исходным пунктом этого процесса = не имена, не названия предметов, а слова, выражающие целостные, еще не расчлененные на составные элементы события.

ДЕЙСТВИЕ > КАРТИНА

немецкие языковеды-романтики

братья Ф. и А. В. Шлегель, Ф. Бопп, А. Шлейхер, В. Гумбольдт

= генетическое языкознание

- проблема множественности языков и форм их взаимосвязи
- «естественно-историческая классификация»
- неясный вопрос о природе флективной морфологии и ее соотношении с изолирующим строем китайского языка

Кацнельсон:

ТИПОЛОГИЯ



выявление
общих
закономерностей

сравнительная грамматика
родственных языков



получать исторические сведения

« типологическое сравнение **диаметрально противоположно** историческому, и всякое историко-типологическое исследование **исключается** ex definitio »

Кацнельсон:

типология открывает закономерности,
например связь перехода от синтеза к
анализу с развитием абстрактного
мышления, со смешением языков...

= открытие скрытых связей

Кацнельсон:

Понятие **типа** заметно отличается от понятия **класса**, а в некоторых отношениях даже противоречит ему.

- понятие класса равномерно охватывает все входящие в данный класс элементы, не отдавая при этом предпочтения ни одному из них
- понятие типа заранее ориентировано на один из элементов класса — именно на тот, который ярче и выразительнее других воплотил в себе черты всего класса

$$\epsilon = \{a, b, c\}$$

$$\epsilon = \{a, b, \dots n\}$$

Кацнельсон:

Понятие **класса** основывается на предпосылке, что все элементы класса в принципе равны и что каждый элемент данного класса вправе, так сказать, представлять свой класс.

≠ понятие **типа**: заранее считается с возможностью индивидуальных вариаций внутри класса. В силу таких отклонений некоторые элементы класса выявляют специфические признаки класса в более яркой и броской форме, нежели другие. Вполне естественно, что такие элементы с большим основанием могут служить образцовыми представителями класса, его наглядными и типичными проявлениями. Индивидуальные особенности такого элемента имеют значительную эвристическую ценность, превращая отдельный элемент в эталон определенного класса. Они избавляют нас от необходимости подробно анализировать понятие класса и вычленять из класса одни его признаки за другими.

Кацнельсон:

- понятие **класса**, в принципе, охватывает все элементы данного класса, не оказывая предпочтения какому-либо одному из них,
 - понятие **типа** ориентировано на определенный элемент класса, а именно тот, который ярче и выразительнее других воплощает в себе определенные черты данного класса. В этом своем качестве данный элемент становится **типовым, характерным образцом** данного класса, позволяющим легко опознавать языки, относящиеся к данному типу. Понятие типа, таким образом, включает в себе свойства обобщенности и репрезентативности, сохраняя в то же время и конкретные черты индивидуального элемента класса. Научное определение типа должно в этих целях избегать абстрактных характеристик. В интересах дела оно должно заключать в себе и некоторые частности, даже если последние плохо согласуются с общим определением данного типа.

Кацнельсон:

Чисто **классификационный** подход к морфологии, характерный для типологии в начале прошлого века, вскоре уступил место собственно **типологической** трактовке морфологических фактов, в котором понятие **класса** было вытеснено понятием **типа** языка.

эти понятия не совпадают и первое из них должно уступить место другому

Кацнельсон:

ВОЗМОЖНОСТЬ ИСТОРИКО-ТИПОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Сходство не только не исключает различий, но и необходимо опирается на них. Связанные друг с другом и взаимно обусловленные различия не менее существенны для типологии, чем сами по себе отмеченные сходства

СХОДСТВО ≠ ТОЖДЕСТВО

КОНЕЦ