

# Идеалистическая морфология

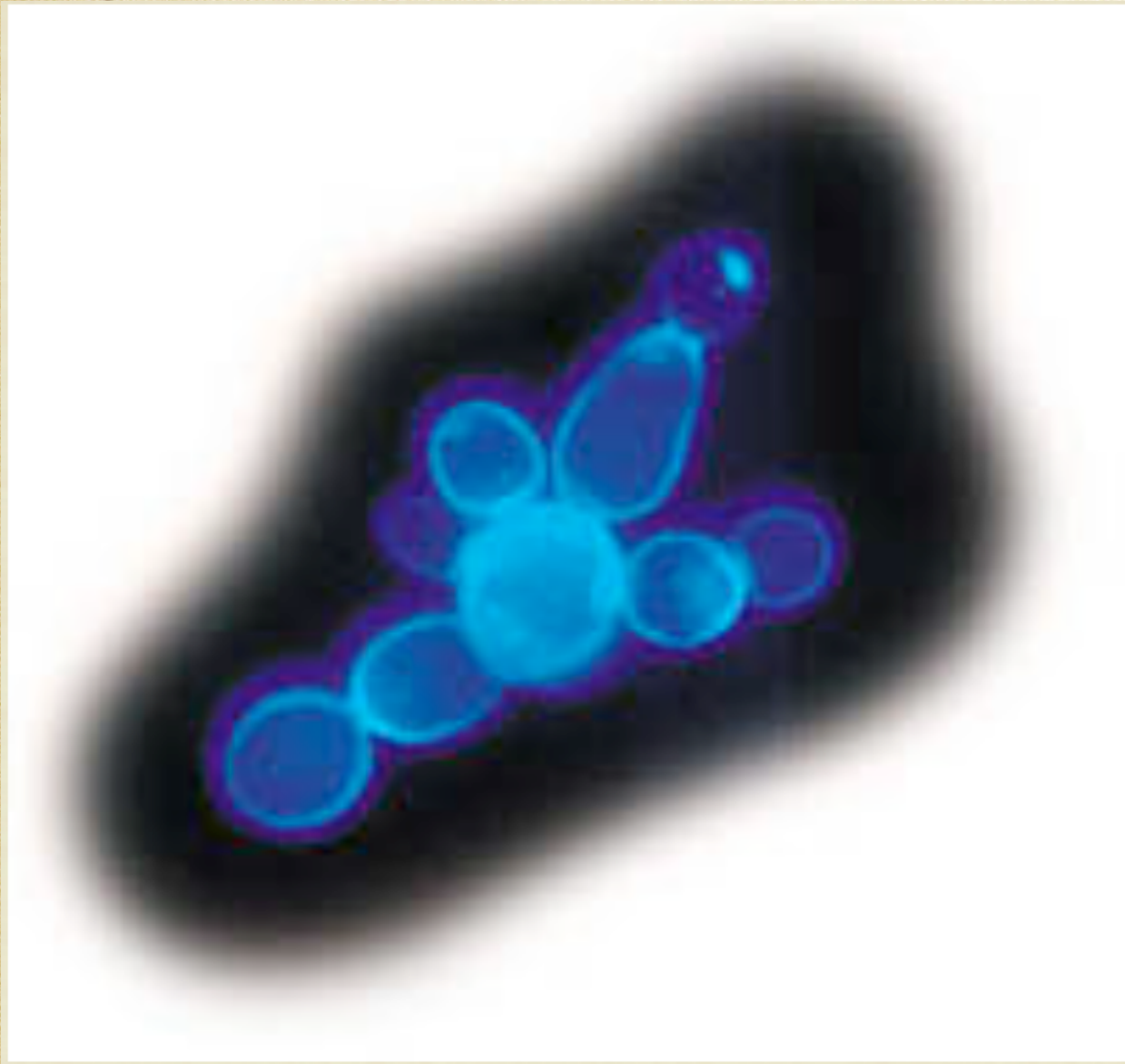
Гете и архетип

16-е мая 2017 г.

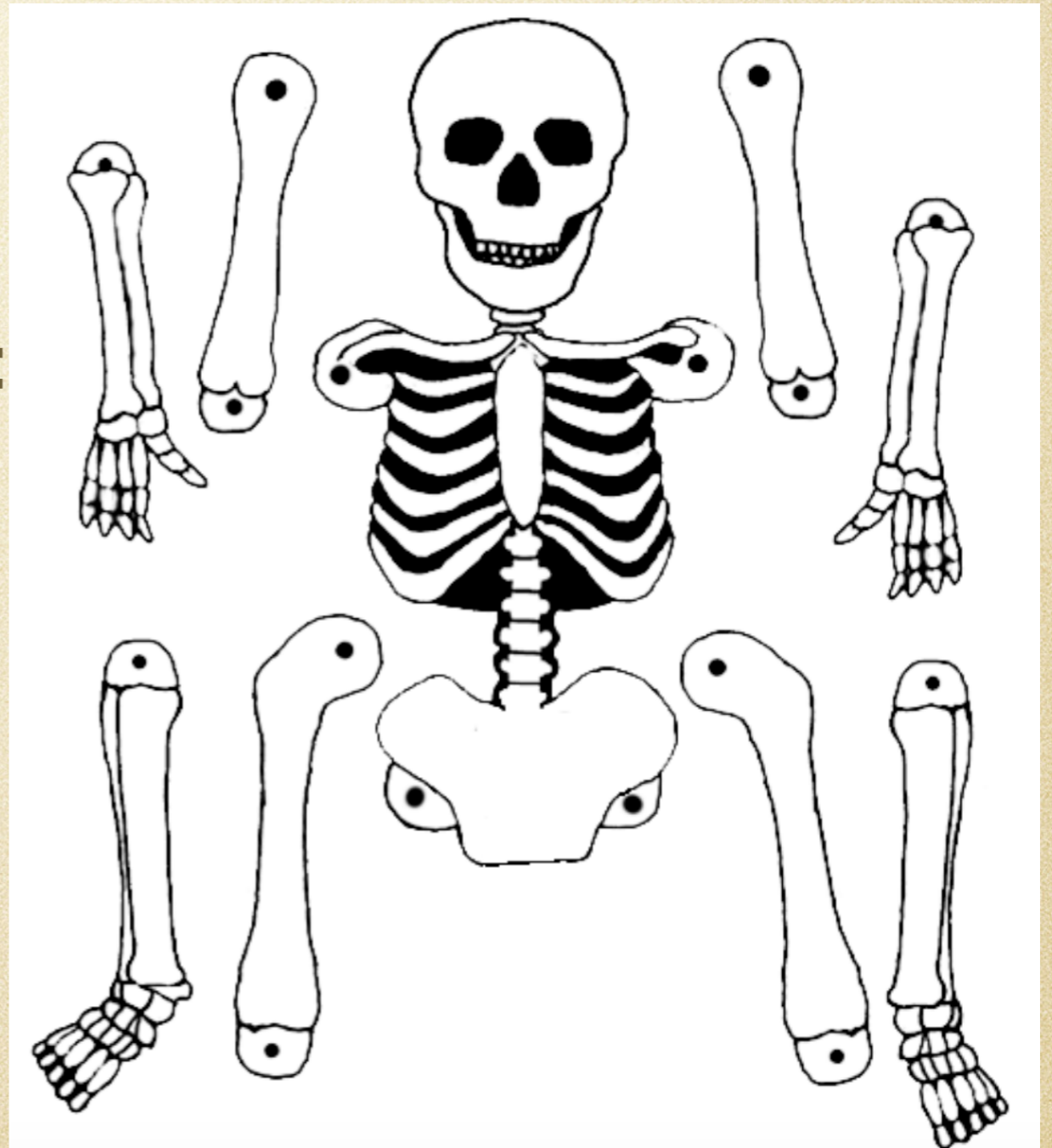


# МЕХАНИЗМ / ОРГАНИЗМ





≠





часть



АНАЛИТИЗМ

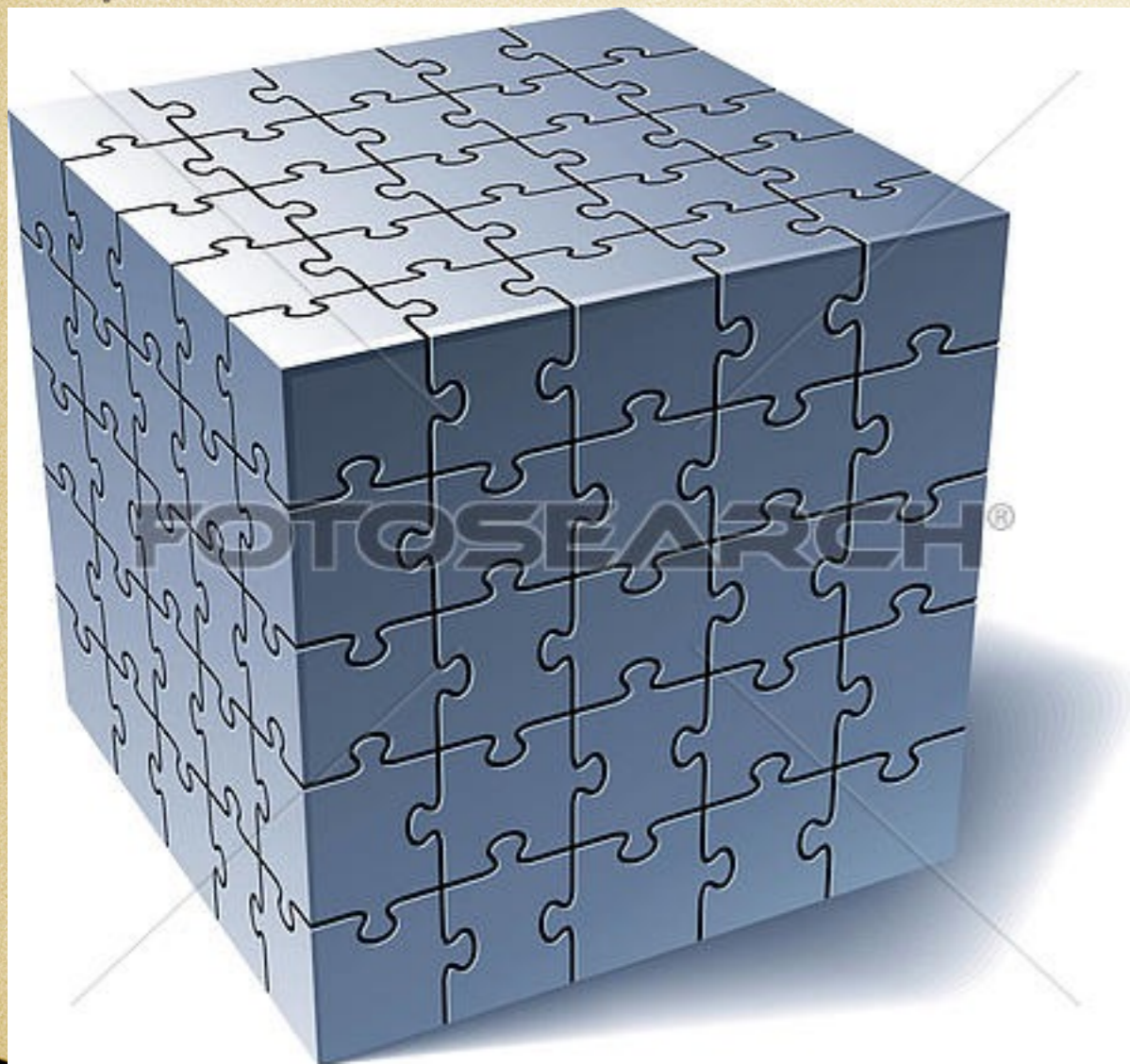
целое



СИНТЕТИЗМ

## Кант:

- в механической системе части определяют целое
- в органической системе целое определяет части



- NISBET H. B.: *Goethe and the Scientific Tradition*, University of London, Institute of Germanic Studies, 1972
- RICHARDS Robert J. : *The Romantic Conception of Life. Science and Philosophy in the Age of Goethe*, Chicago and London : The University of Chicago Press, 2002
- КАНАЕВ И.И.: *Гёте как естествоиспытатель*, Л.: Наука, 1970
- КАНАЕВ И.И.: *Жорж Кювье (1769-1832)*, Л.: Наука, 1976

Была ли в текстах Гете **наука**?



длинная научная традиция

**целостная** философия природы, науки и жизни

Противодействовать некоторым из зол, которые он явно предвидел, как сопутствующие научную революцию

Он отказывался от **разрыва** науки с остальными знаниями и опытом

Он постоянно пытается **связать** ее с этическими, религиозными и эстетическими ценностями

Гете — философ природы скорее чем ученый в узком смысле

основная проблема в XVIII в. :  
почему есть **сходные** и **несходные** вещи?



проблема **формы**

die Formenlehre / Morphologie

не формализм, а философия формы

В противоположность Линнею, Гёте не устремляется к описанию **всех** свежих форм растений и их органов, к детализации в их описании. Он акцентирует внимание на **единые черты**, выдвигает мысль общности всех органов у растения, **единства в разнообразии** растительных форм.

неоплатонизм и эмпиризм

четкое противопоставление  
рационализму картезианской традиции

**единство** человека с природой

-> все со всем **связано**

В природе : порядок и гармония

основной постулат:

Вселенная — динамическое, органическое **целое**

Человек — существенная **часть** этого целого

= неоплатоническая традиция

Идея единства природы

= фильтр понимания Вселенной

-> нет гипотез!

нет теории познания

одни утверждения

Herder: «Абсолютно ничего в природе **не разделено**. Все приближается и втекает во все остальное незаметными переходами»

Лейбниц подчеркивал почти незаметные степени различия, которые разделяют **соседние формы** в естественной иерархии

Животный мир состоит из **дискретных элементов**, но эти элементы сами по себе **неразрывно связаны** с образованием **единого целого**

Классификация Линнея, по мнению Гете, слишком настаивает на **поверхностные различия** между видами и слишком мало на **сходства, лежащие в их основе**

Эти сходства могут быть полностью восприняты только в том случае, если специалист по естественным наукам постоянно ищет **аналогии**, даже между, по-видимому, самыми несвязанными формами  
-> метод **аналогий** и **метафор**

Он основывает свой роман Die Wahlverwandtschaften на идее, что поведение человека и химические реакции могут быть в некотором роде **аналогичными**

## *Die Wahlverwandtschaften*

**AB + C  $\rightarrow$  A + BC**

чешск. русск. + туранск.

$\rightarrow$  чешск. + русск. туранск.



Он был гораздо более заинтересован в том, что **общего** у организмов, чем в том, что их **отличает**

-> теория архетипического растения или «Urpflanze», согласно которой цветковые растения (или, возможно, все растения) строятся на **одной модели**

-> эквивалентная анатомическая теория архетипического животного, «Typus» или «Urtier», бесконечно разнообразными **проявлениями** которой являются все **ВИДЫ ПОЗВОНОЧНЫХ** (или, возможно, все **ВИДЫ ЖИВОТНЫХ**)

Гёте не довольствуется лишь установлением общих моделей для животных и растений как целых, но утверждает, что их отдельные органы тоже смоделированы на одном **прототипе** - позвонке у высших животных и листе на цветущих растениях.

«Так же, как искусство всегда присутствует в каждом отдельном произведении искусства, так и наука всегда должна проявлять себя как единое целое в каждом отдельном предмете, который она делает». Гете, Die Schriften zur Naturwissenschaft

Гете:

*Urtypus* = архетип

архетип — не наименьший общий знаменатель



**CASSIRER E. : "Structuralism in modern linguistic", Word, vol. 1, n°2, août 1945, p. 99-120.**

first half of the 19th Century:

the rise of the «new science» of linguistics

no sudden revolution: it had to proceed hesitatingly and tentatively

linguists looked for the help and guidance of **other branches**  
**knowledge**

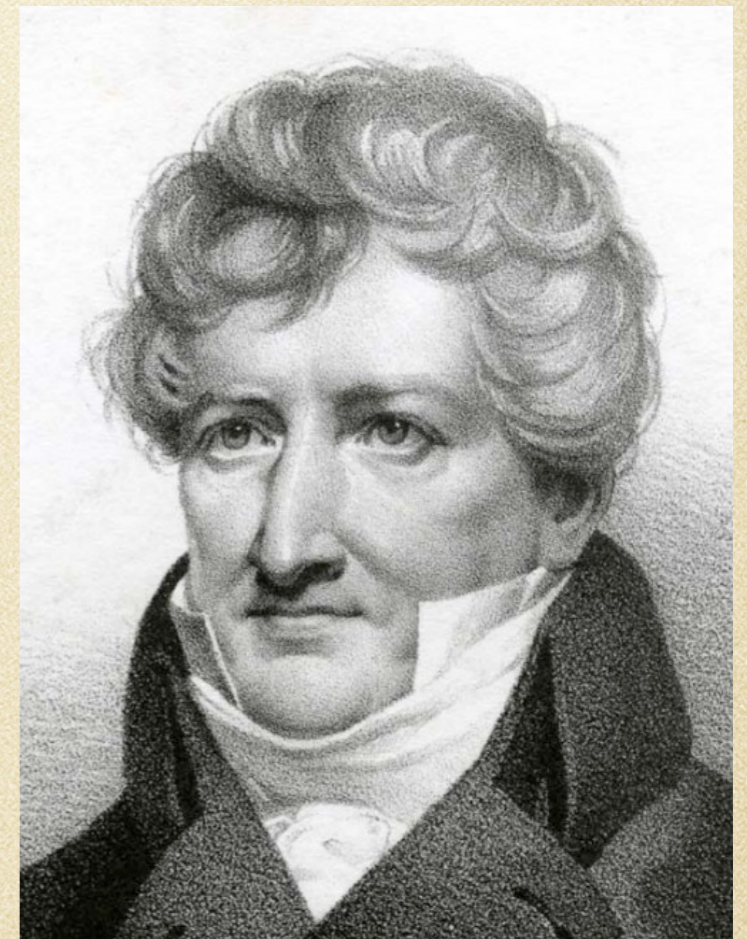
The term «**morphology**» was not introduced by a scientist  
by a great poet, Goethe.



Etienne Geoffroy Saint-Hilaire  
(1772-1844)



Ernst Cassirer  
(1874-1945)



Georges Cuvier  
(1769-1832)

## структура животных

Кювье

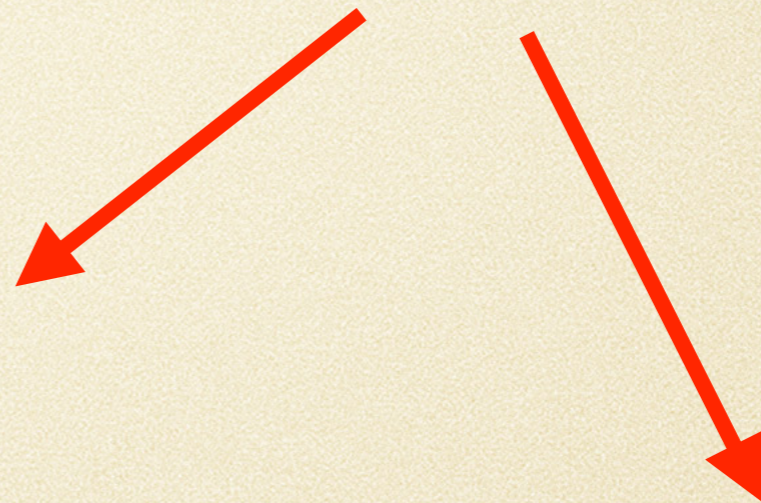
структуру животного  
определяют его  
функциональные  
потребности и  
условия существования  
  
позитивные факты  
отказ от умозрительных  
гипотез

Жоффруа С. И.

все животные структуры  
= модификации  
одного единого плана, или  
основной формы  
  
философские гипотезы



СХОДСТВО



или различие?



две разные философии

Кювье

общий план строения  
в одном отдельном типе

Жоффруа С. И.

теория аналогов



## Кювье

Вообразить, что все организмы состоят из одних и тех же органов, и устроены одним и тем же образом было **нелогично и ложно**

« единство сложения = расплывчатая аналогия »

## Жоффруа С. И.

установка на **сходства**  
скорее чем на **различия**  
между организмами

единство сложения  
между моллюсками и  
позвоночными животными

« философские сходства »:  
другие чем наблюдаемые  
сходства

Кювье разделил животных на четыре «ветви», каждая из которых характеризуется общностью плана строения. Для этих «ветвей» его последователь А. Бленвиль предложил понятие **типа**, полностью соответствовавшее «ветвям» Кювье. Тип — это не просто высший таксон в царстве животных. Между четырьмя выделенными типами животных **нет и не может быть переходных форм**. Все животные, относящиеся к одному типу, характеризуются **общностью плана строения**.

разработал учение о **корреляциях**, благодаря которому восстанавливал облик черепа как целого, скелета как целого и, наконец, давал реконструкцию внешнего облика ископаемого животного.

Для креационистов того времени понятие о единстве построения означало поиск **сходства**, но не **родства** организмов

doctrine of the **metamorphosis** of plants

studies in comparative anatomy

**нет случайностей!**

**morphology** : Goethe meant something far different from and even incompatible with darwinism

Darwin saw the first impulse to the origin of new species in **accidental** or fluctuating variations. These variations were made **at random**; they have **no definite direction**. But they are enough to explain the whole variety of organic forms.

problem: to make conceivable how **forms** could arise from the **formless**, how a definite structure could be brought into being by mere accidental variations of an **amorphous** material.

**Metamorphosis**, in Goethe's sense, does not change one organic type into another; it leads only to new formations within the same type

Cuvier

**static** view  
of organic nature

**constancy**  
of organic types

Goethe

**dynamic** view  
of organic nature

**modifiability**  
of organic types

but : morphological idealism:

there are no mere **accidental** things in an organism

**mutual dependency** of functions

Paleontology studies the form of **extinct organisms**. This form is **not accessible to immediate observation**. What is left to us are only scanty remnants, the scattered fragments of a living organism. Nevertheless, the naturalist is able to **build up** out of these scattered limbs the whole body of an animal. Give me the feather of a bird of an unknown and extinct species, said Cuvier, and I shall describe to you its **whole structure**; I shall, for instance, tell you the character of its skeleton.

-> law of **correlation of forms**

-> Cassirer : we should have, before our very eyes, the program of **modern linguistic structuralism**

А. Meillet : каждый языковой факт является частью неразрывного целого. Не следует сопоставлять один частный случай с другим частным случаем; надо сопоставлять одну языковую систему с другой. А. Мейе : *Сравнительный метод в историческом языкознании*, М., 1954, стр. 19 «

«Chaque fait linguistique fait partie d'un ensemble où tout se tient. Il ne faut pas rapprocher un fait de détail d'un autre fait de détail, mais un système linguistique d'un autre système».



Cassirer : language is «**organic**», but it is **not an «organism»**. It is organic in the sense that it does not consist of detached, isolated, segregate facts. It forms a coherent whole in which all parts are **interdependent** upon each other.

Everything hangs together : nothing is accidental or superfluous

Cassirer: «can we show the way that could lead from Goethe's and Cuvier's **morphological idealism** to our **modern linguistic structuralism**? I think we can.»

Goethe sought for a **hidden law**

Goethe is a Platonist; he strives to find the **typical features** in natural phenomena

But according to Goethe, it is in nature itself, not beyond nature, that we have to seek for these typical features. The true «ideal method» — die «ideelle Denkweise» — consists in **discovering the durable in the transient, the permanent in the changeable.** The naturalist must be able to unite these two elements. Even in the most irregular phenomena he must make us **see a rule** that remains fixed and inviolable. In nature «Gestalt» and «Ungestalt» are bound together; the former appears only in the latter. Sometimes the **norm** appears in its clearest shape if we look at the so-called **abnormal** phenomena. **Nothing in nature is arbitrary or lawless.** Even the most accidental and haphazard changes obey a **hidden law.**

КОНЕЦ