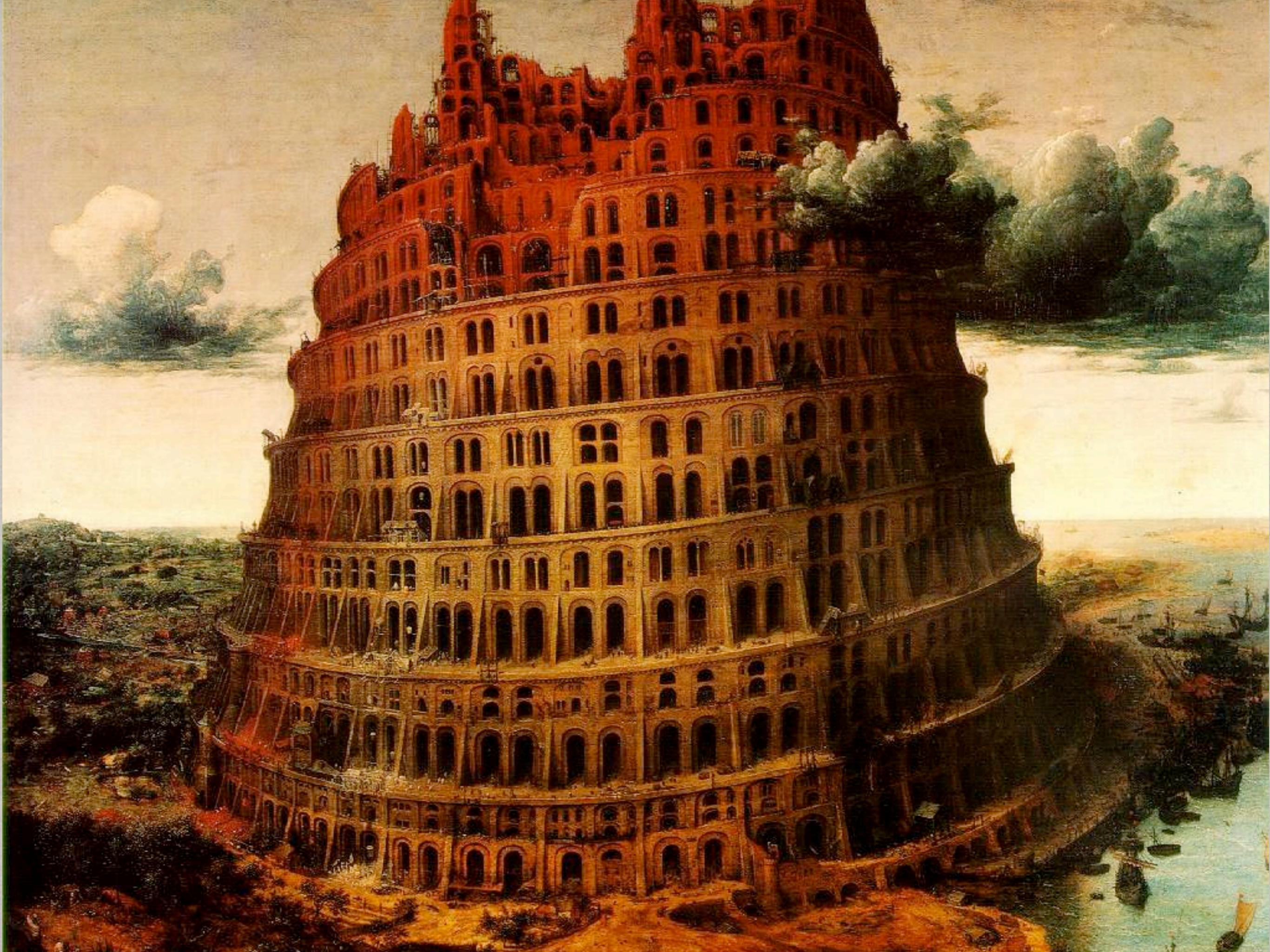
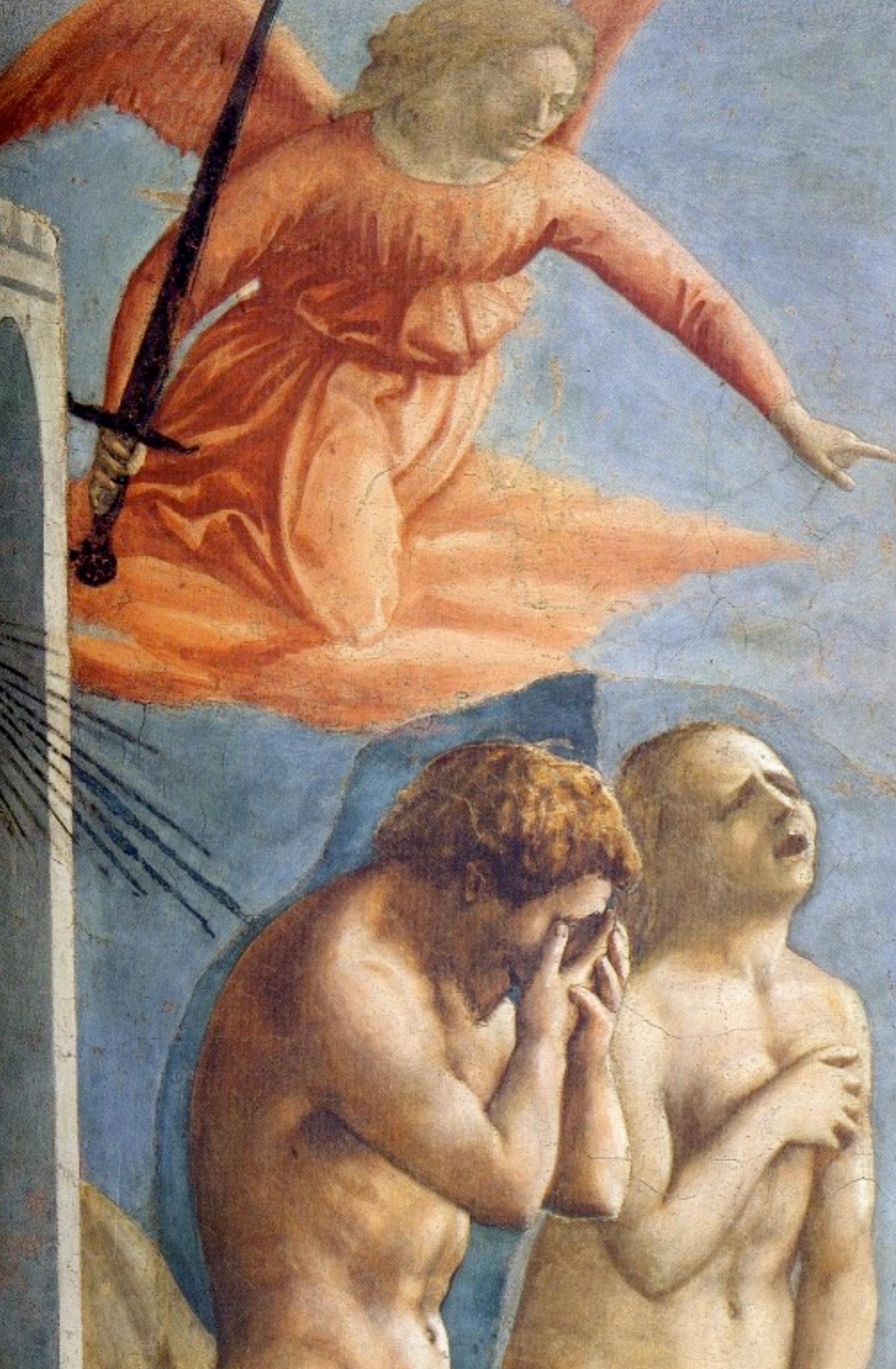


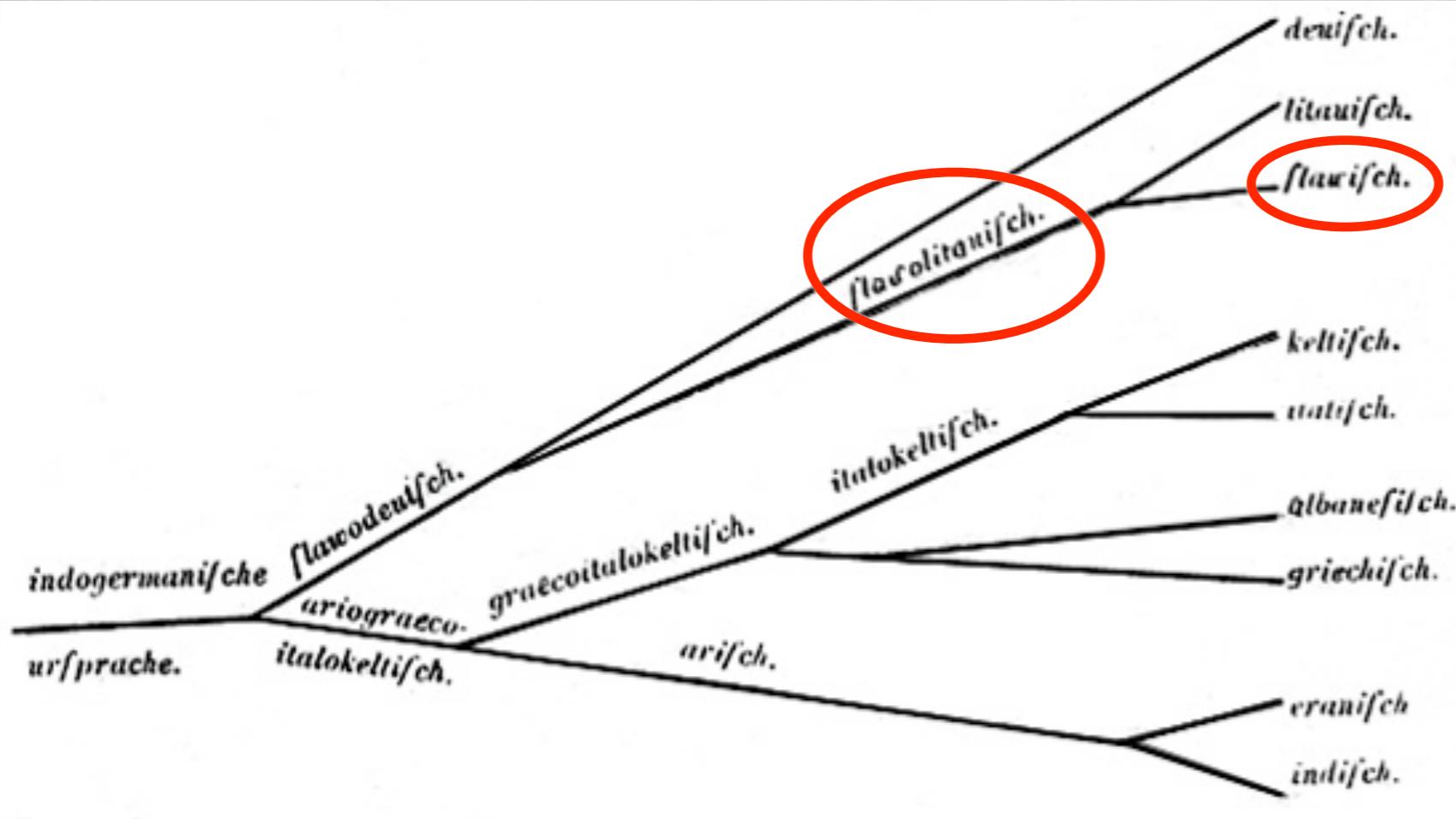
POURQUOI LES LANGUES SE RESSEMBLENT-ELLES?

I/ LA CRISE DU POSITIVISME EN LINGUISTIQUE





LA SITUATION EN
1861 : L'ARBRE
GÉNÉALOGIQUE

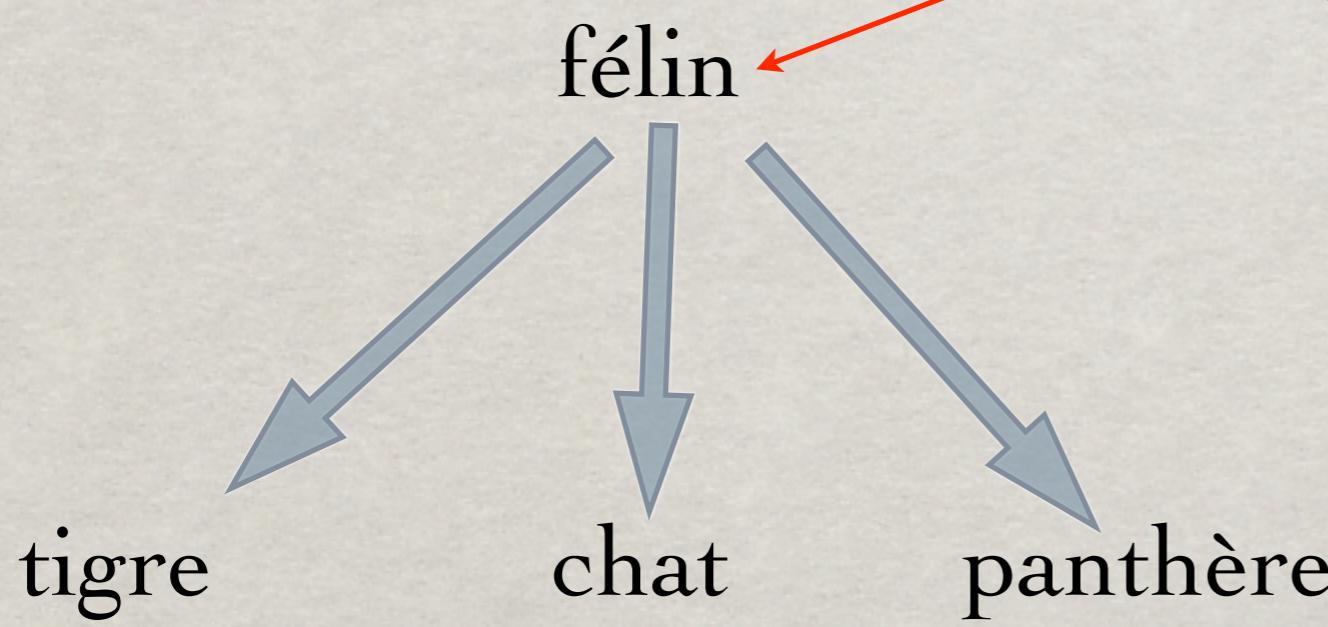


August SCHLEICHER
1821-1868

Compendium der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen, Weimar, Böhlau, 1861-1862
(2 vol.). (6th. ed., 1866, p. 9)



ancêtre commun
ou type idéal
de classification?



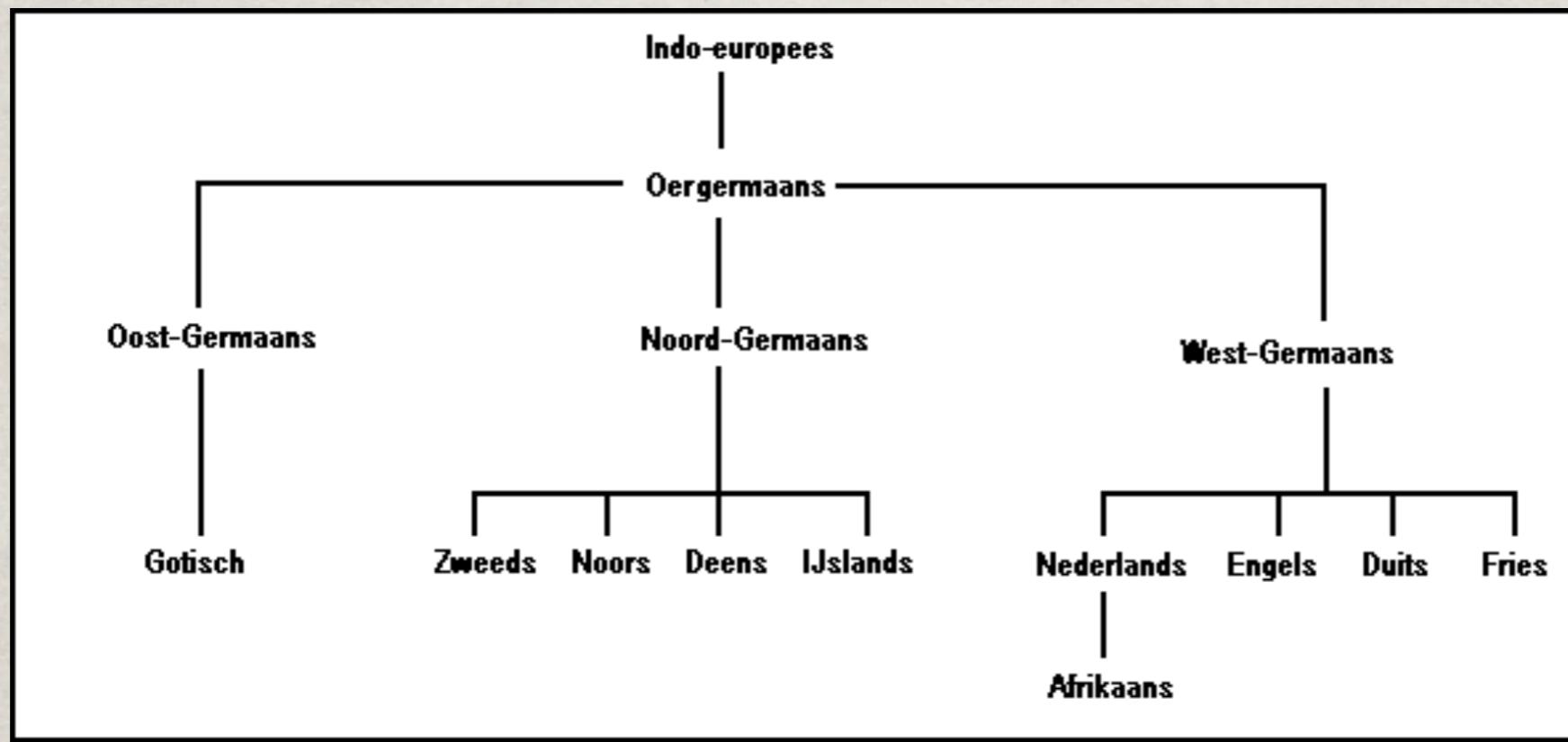
= 3 espèces,
un même ordre

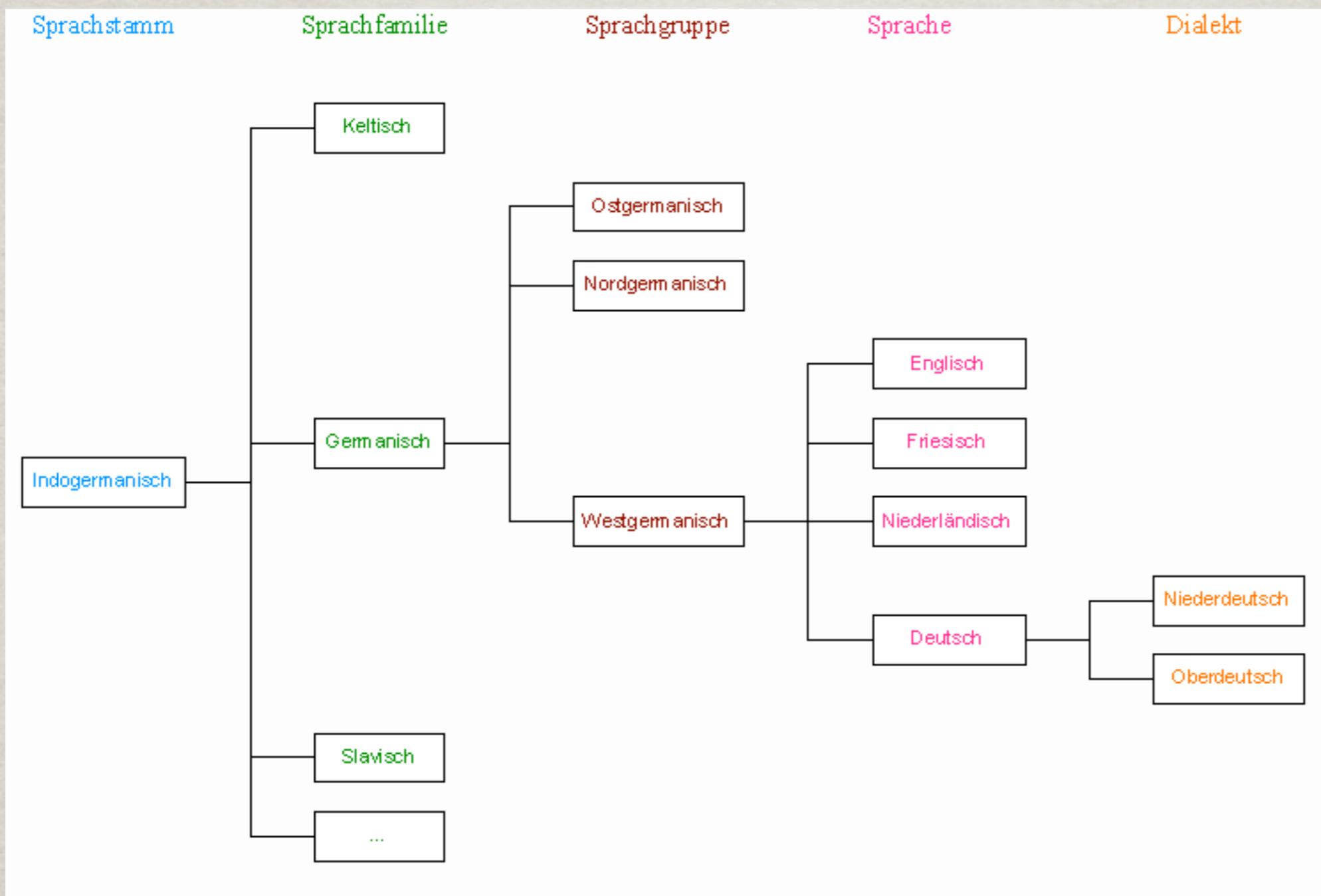
une métaphore biologique n'est possible que parce que le modèle implicite vient des sciences naturelles

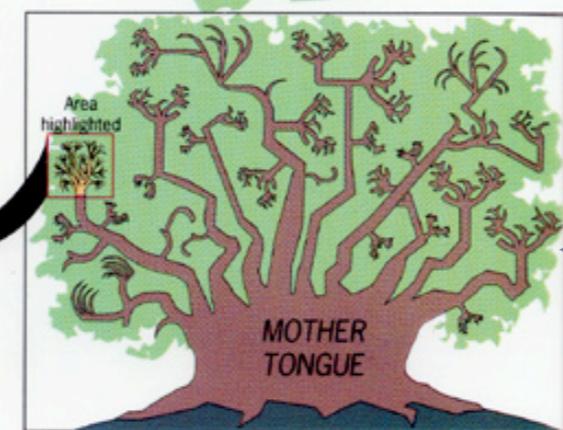
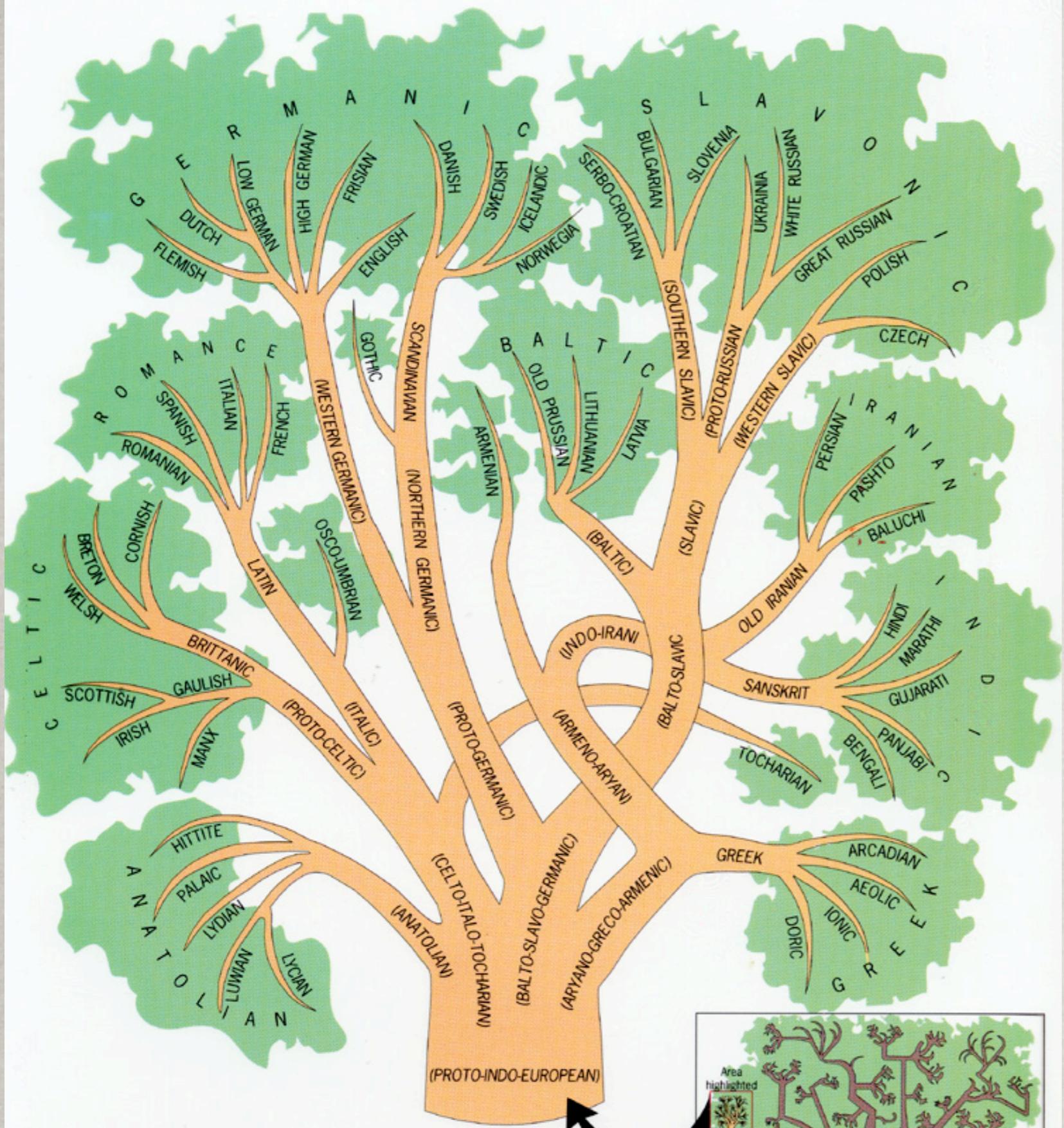
les espèces biologiques sont définies par l'interfécondité

donc

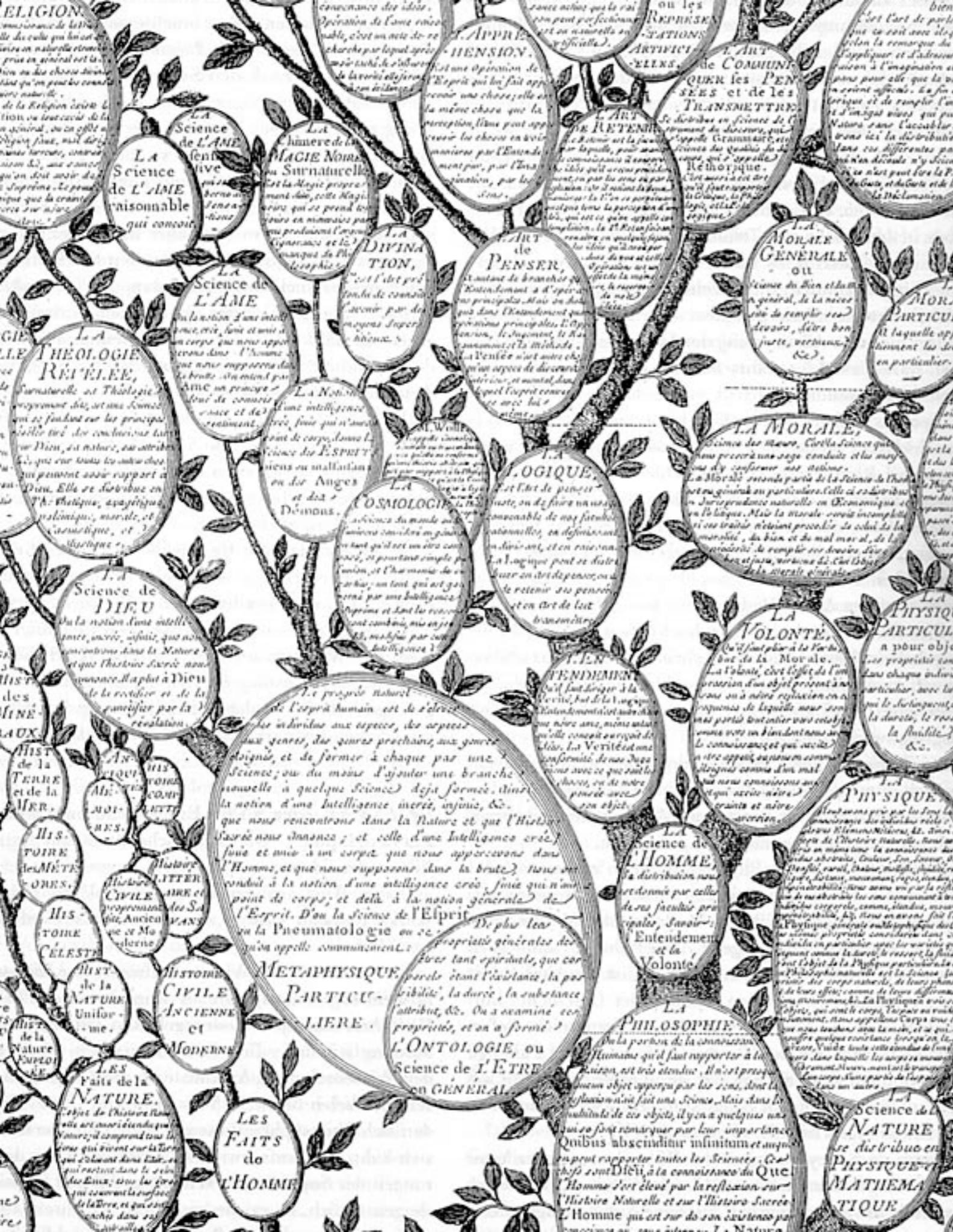
les langues sont définies par l'intercompréhension







hypothèse
nostratique



CERTAINS FAITS NE CORRESPONDENT PAS AU MODÈLE

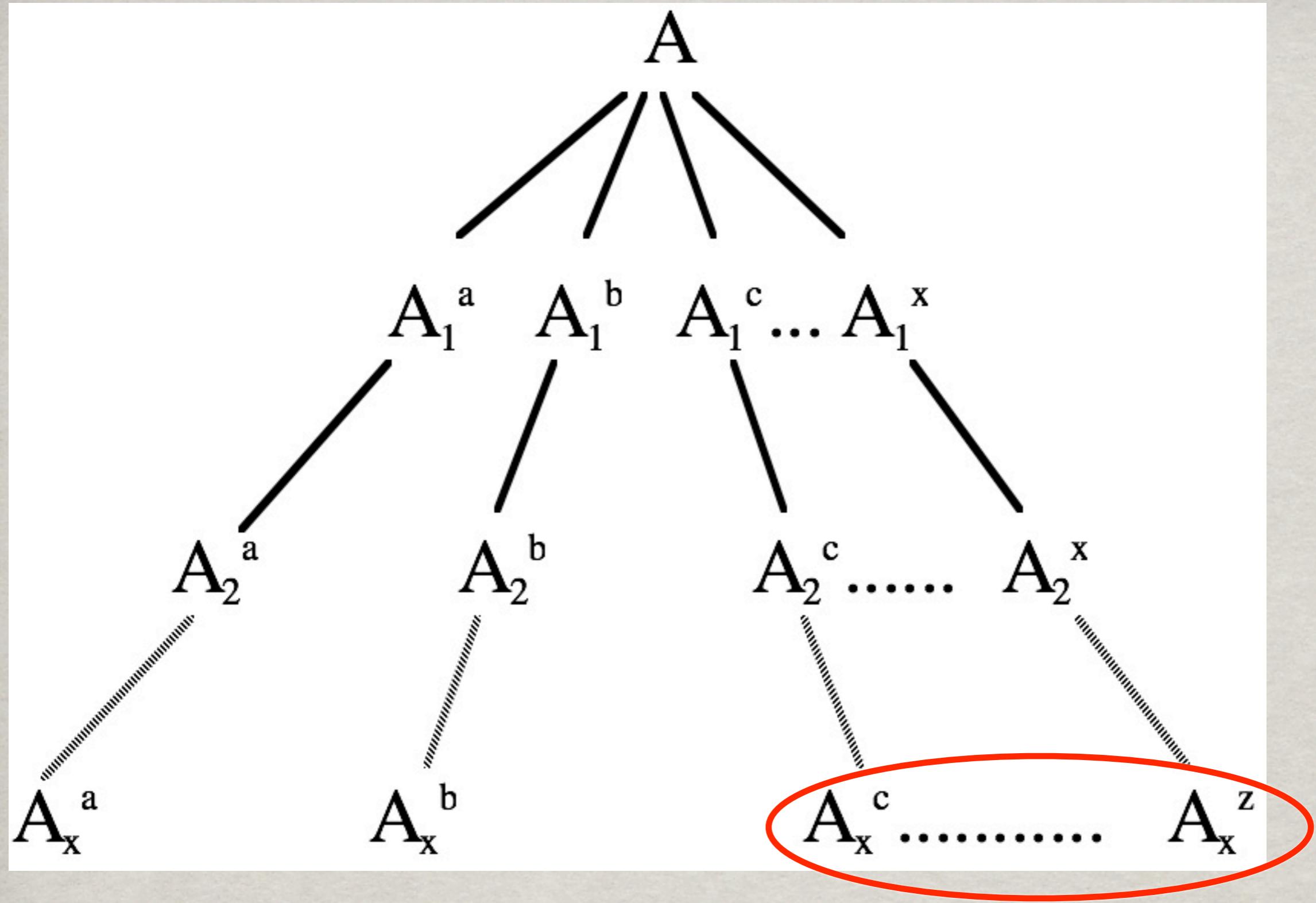
- ✿ Sur certains points l'arménien ressemble au géorgien (la structure ergative de la proposition)



LE REJET DU MODÈLE DE L'ARBRE GÉNÉALOGIQUE

✿ Hugo Schuchardt 1842-1927





Hugo Schuchardt : «Sprachverwandschaft», 1917

une erreur logique :

«Chaque type de linguistique comparée s'occupe d'un groupe de langues apparentées, et cette parenté n'est établie qu'à partir du moment où l'on compare. C'est donc la comparaison qui est au commencement ; son verdict peut décider d'une parenté non prouvée mais jamais d'une non-parenté prouvée.» (S. 519)

«Die Sprache ist ja kein Ding, sie ist eine menschliche Betätigung.» (S. 528)

LE MODÈLE DE LA THÉORIE DES ONDES

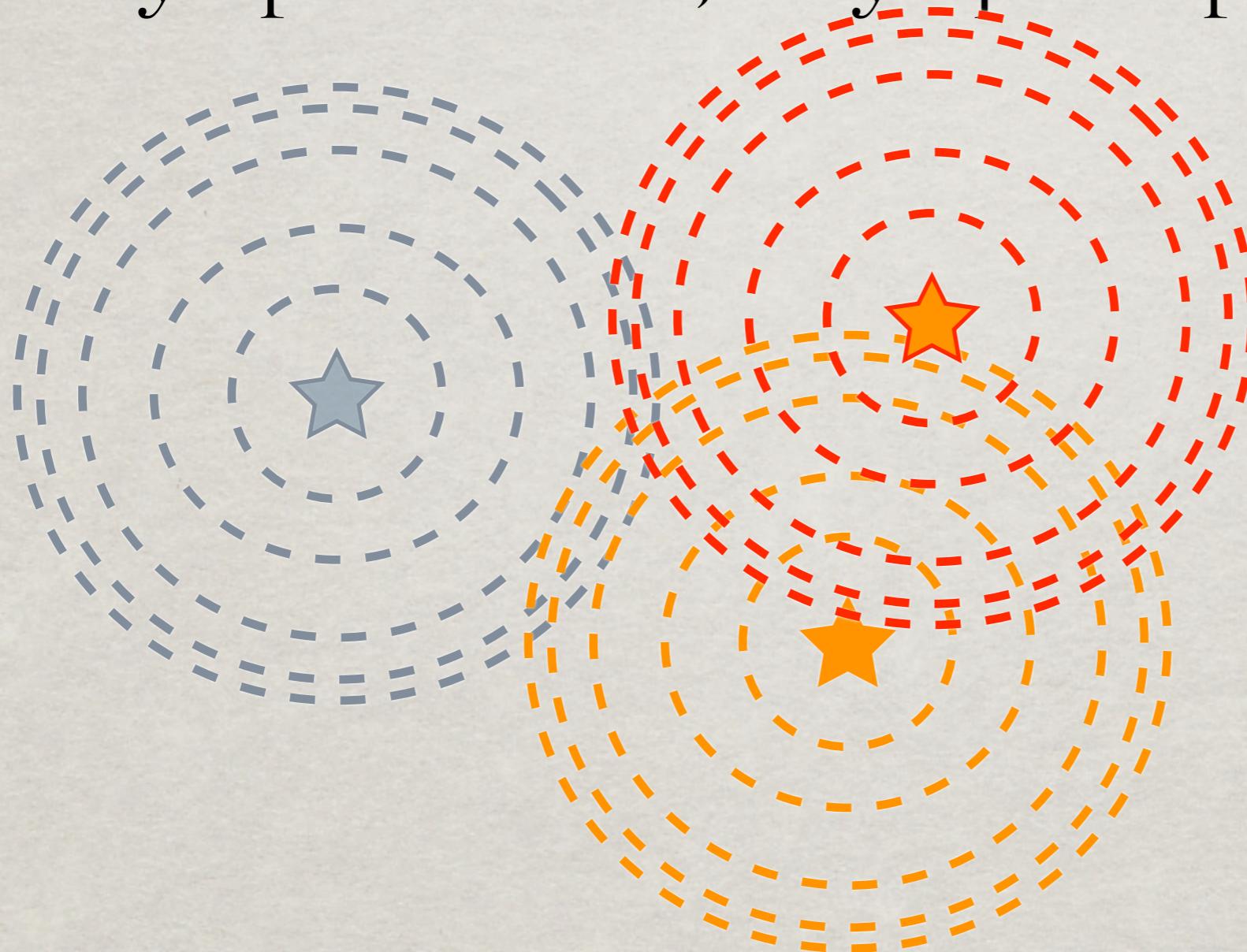
✿ Johannes Schmidt et Hugo Schuchardt



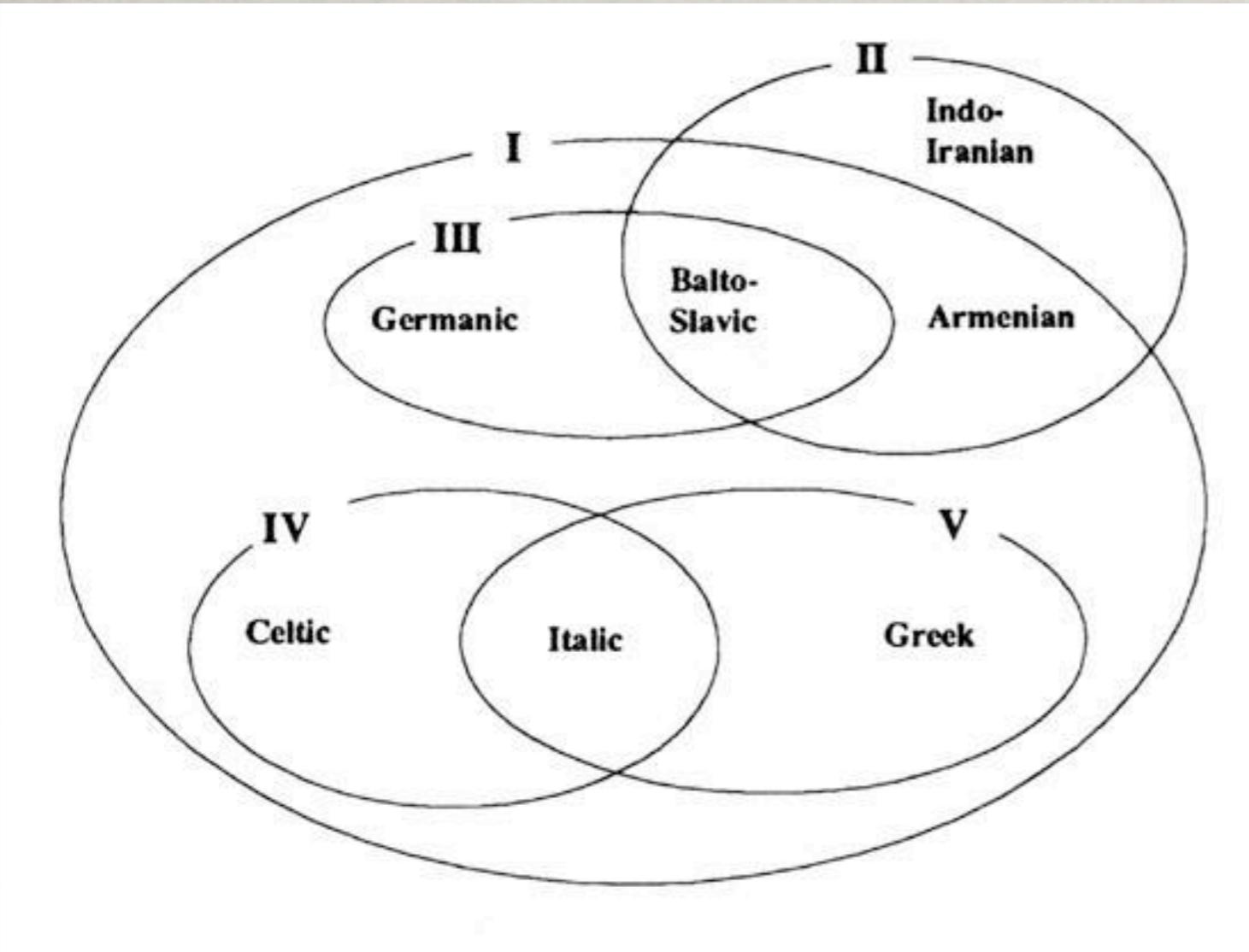
Johannes Schmidt
1843-1901

un modèle diffusioniste : J. Schmid et les néo-
linguistes italiens

s'il n'y a pas de centre, il n'y a pas de périphérie



1872 : Die Verwandtschaftsverhältnisse der indogermanischen
Sprachen



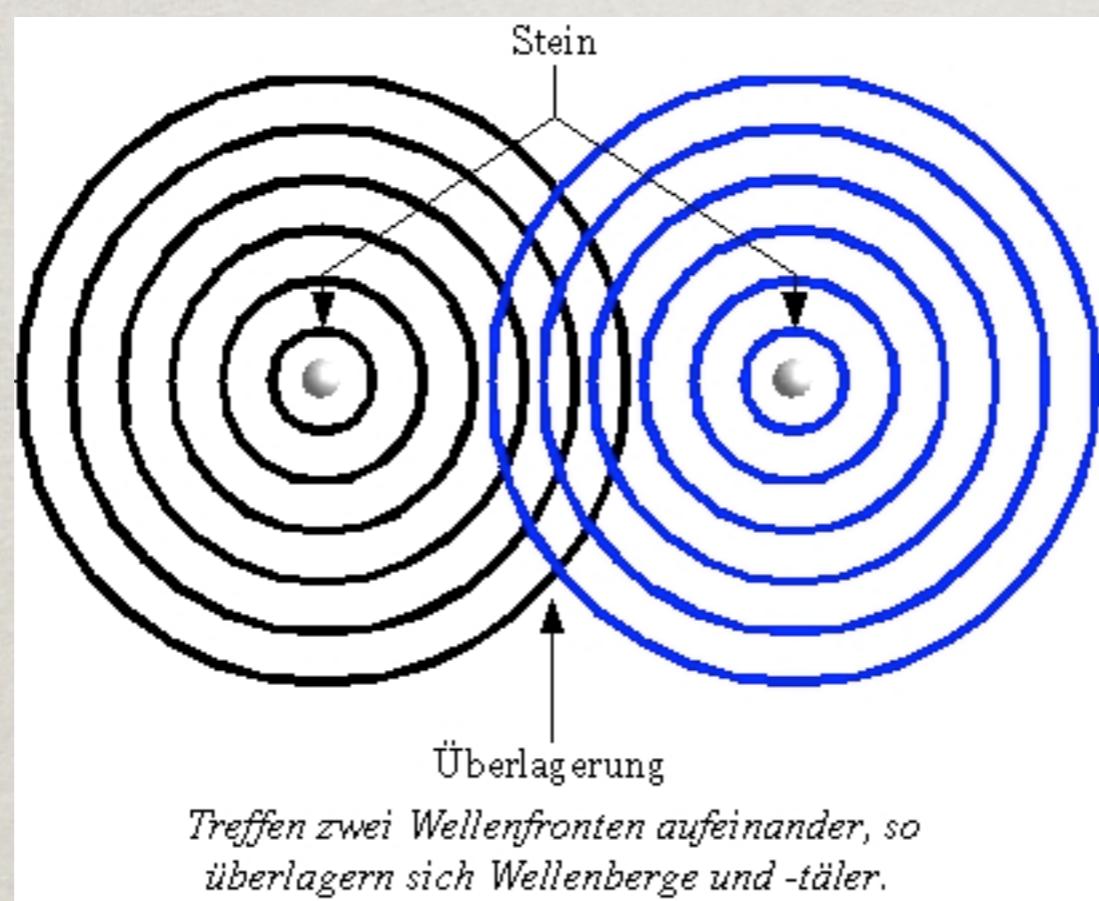
Johannes Schmidt, *Die Verwantschaftsverhältnisse der indogermanischen Sprachen*, Weimar, Böhlau, 1872

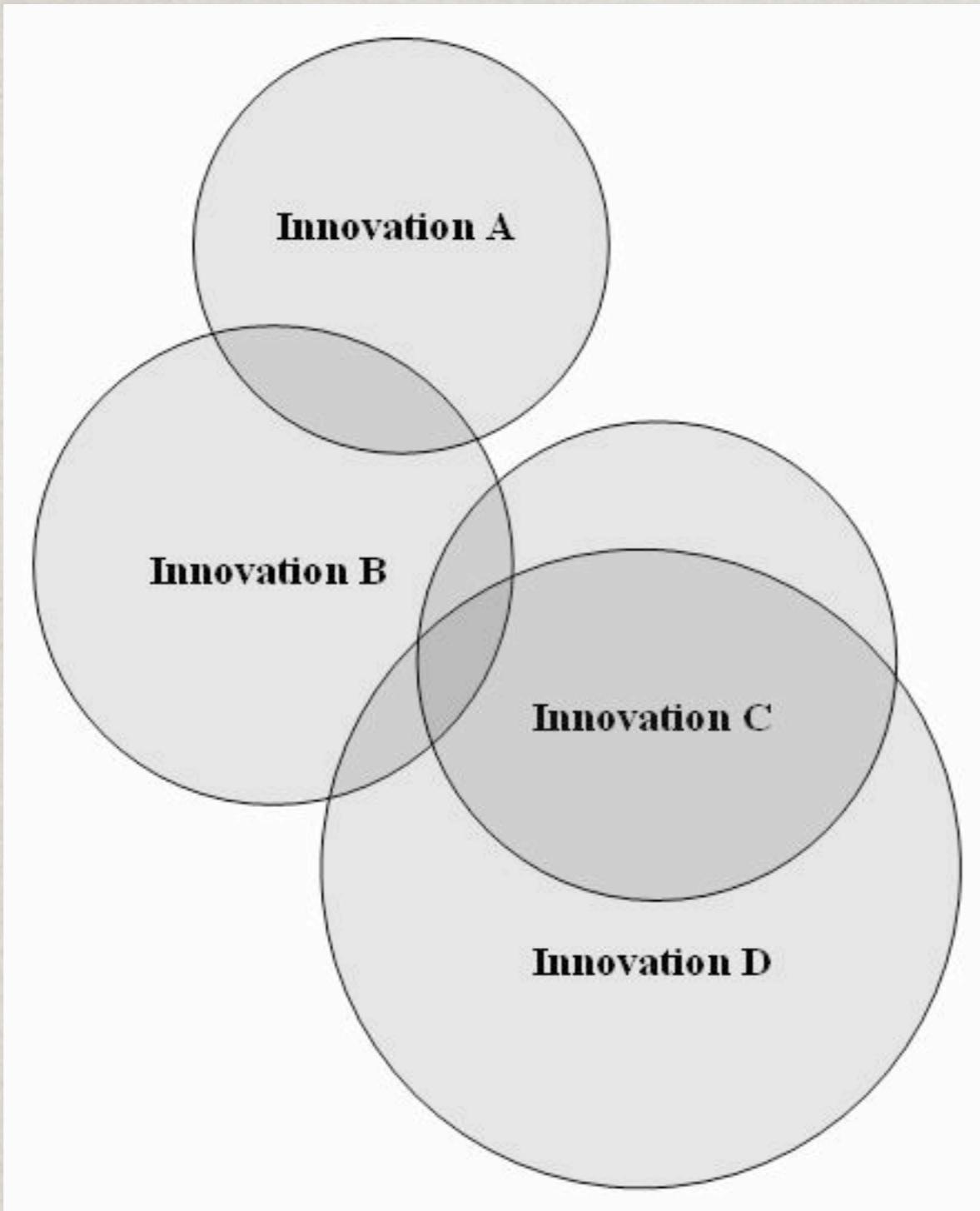
(in James P. Mallory, *In Search of the Indo-Europeans. Language, Archeology and Myth*, London, Thames and Hudson, 1989, p. 19)

II. Indoiranien
a vs. les autres :
e,a,o;

IV. *satem* vs.
centum;

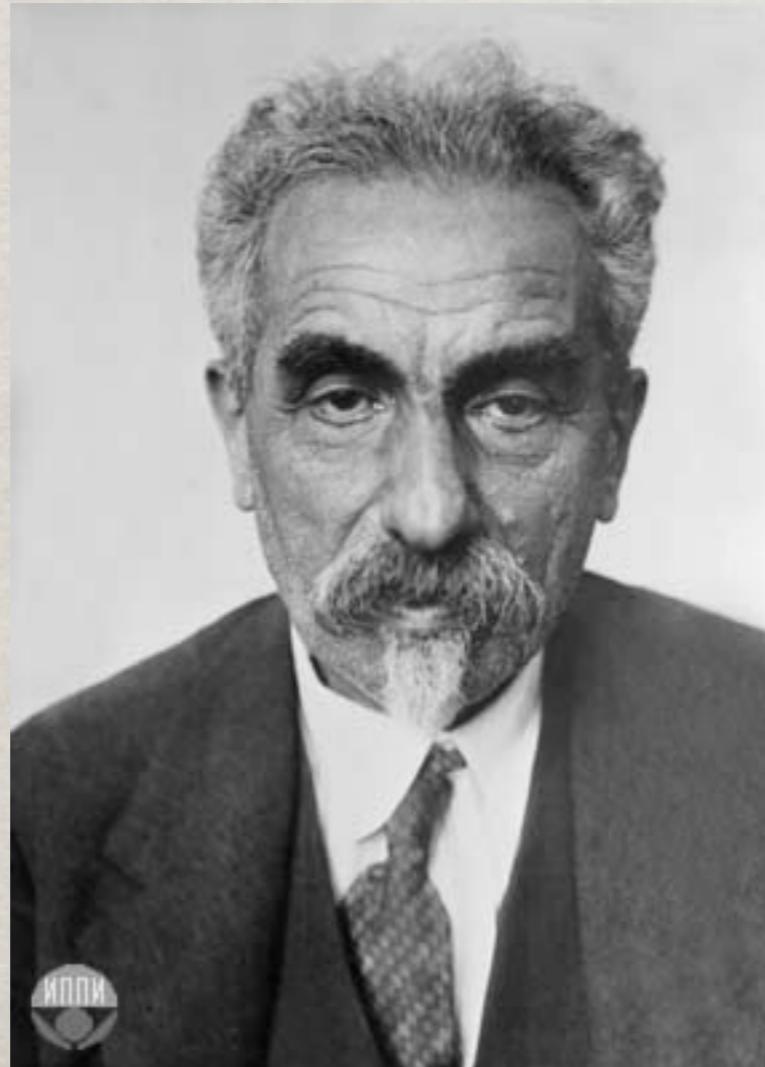
III. marques
casuelles en *-m*
vs. *-bh*





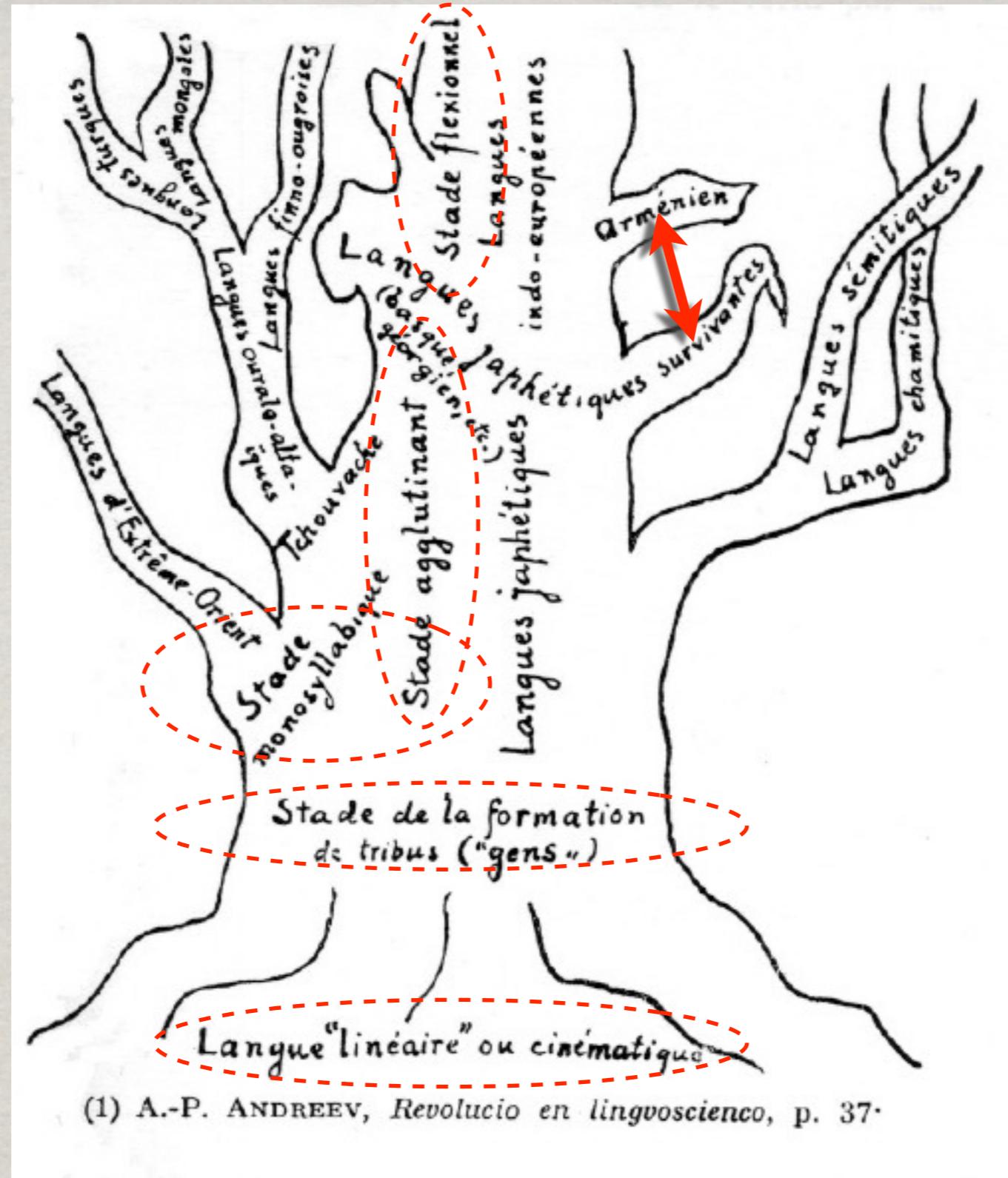
LE MODÈLE TYPOLOGIQUE STADIAL

• N. Marr : toutes les langues passent par les mêmes stades typologiques



1864-1934

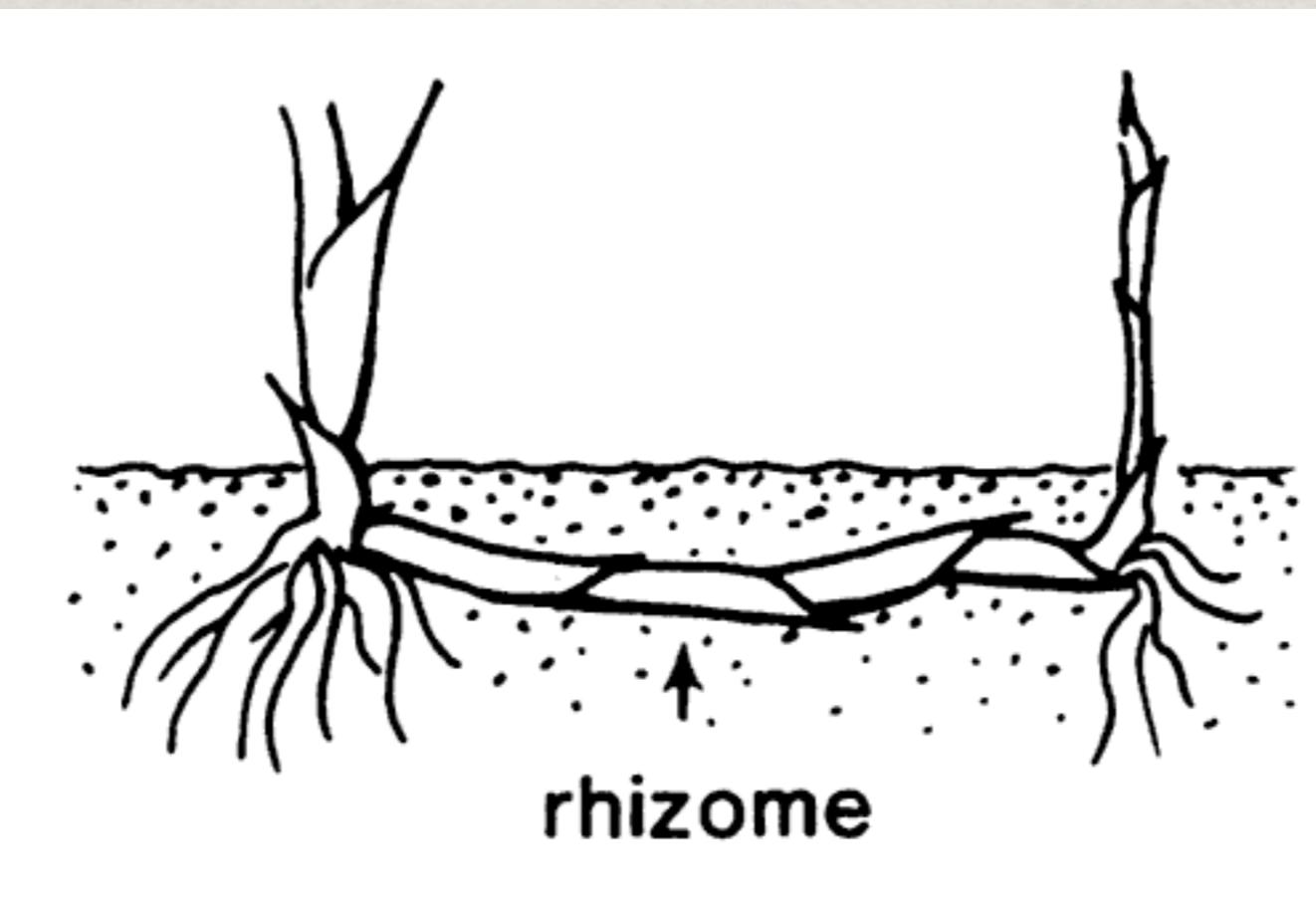
А.П. Андреев,
1929

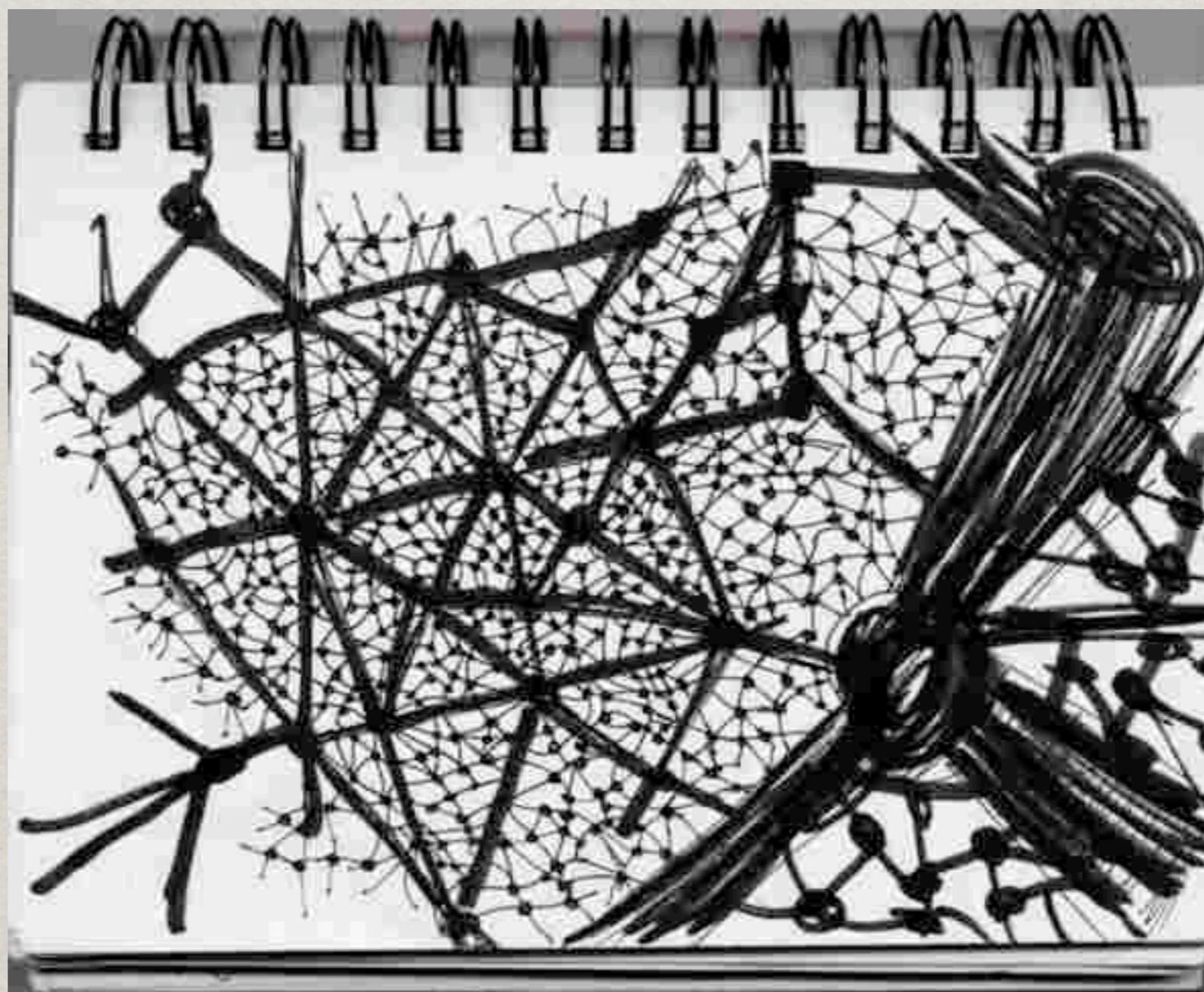


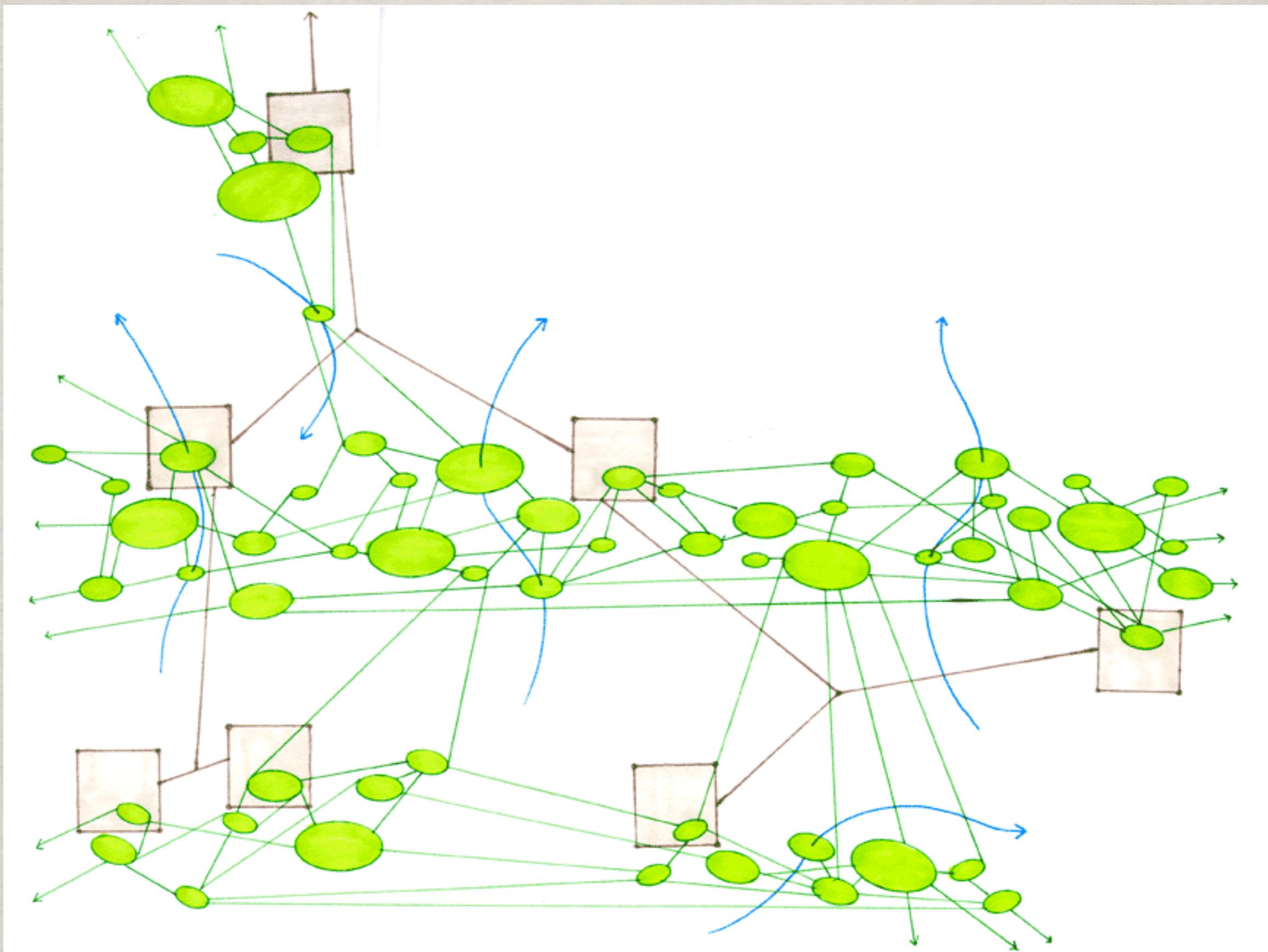
L'arbre typologique vs l'arbre généalogique

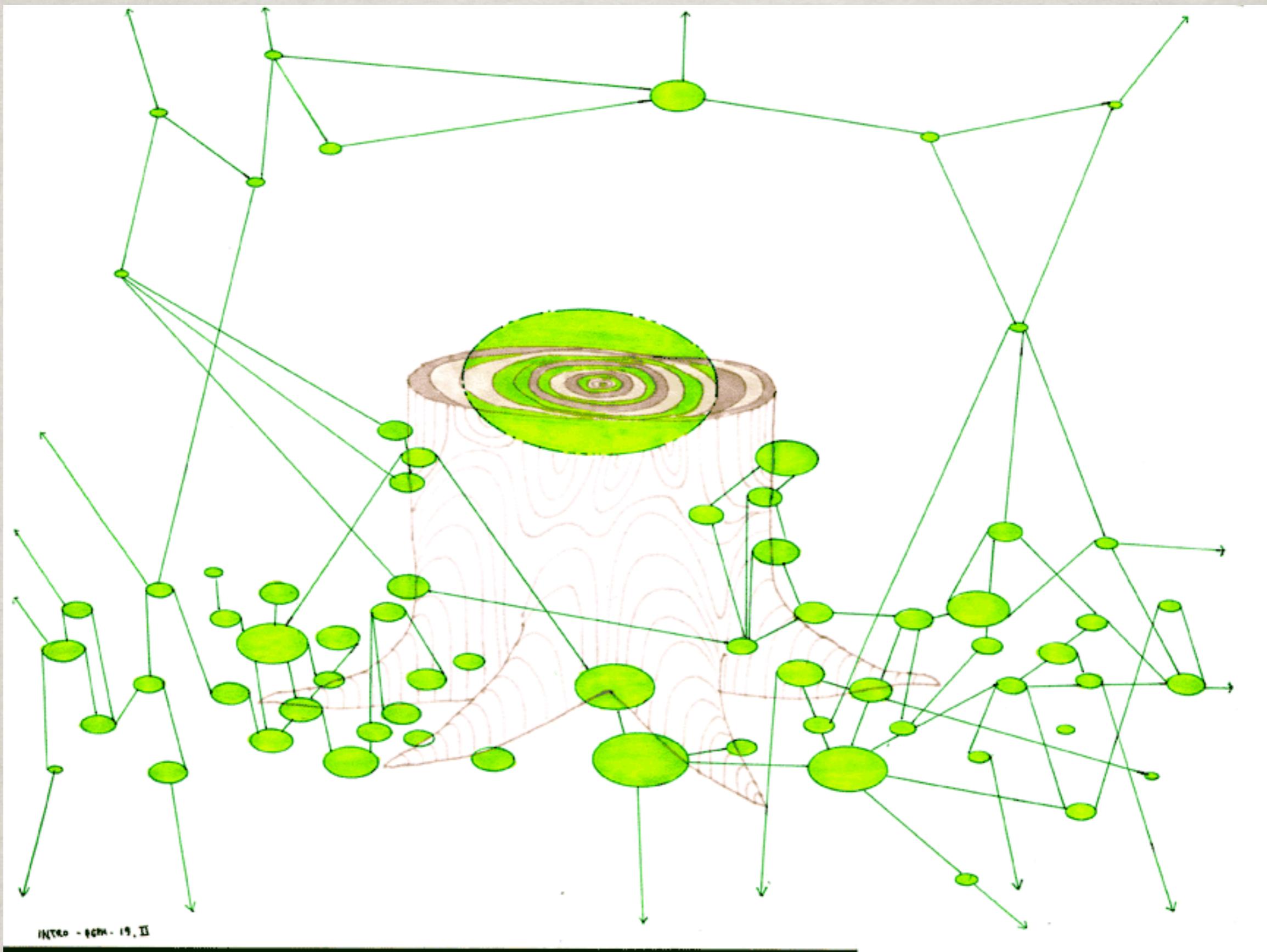
LE PARADOXE DE LA RE-PRESENTATION

- ✿ Sortir de la crise : une nouvelle métaphore : le rhizome



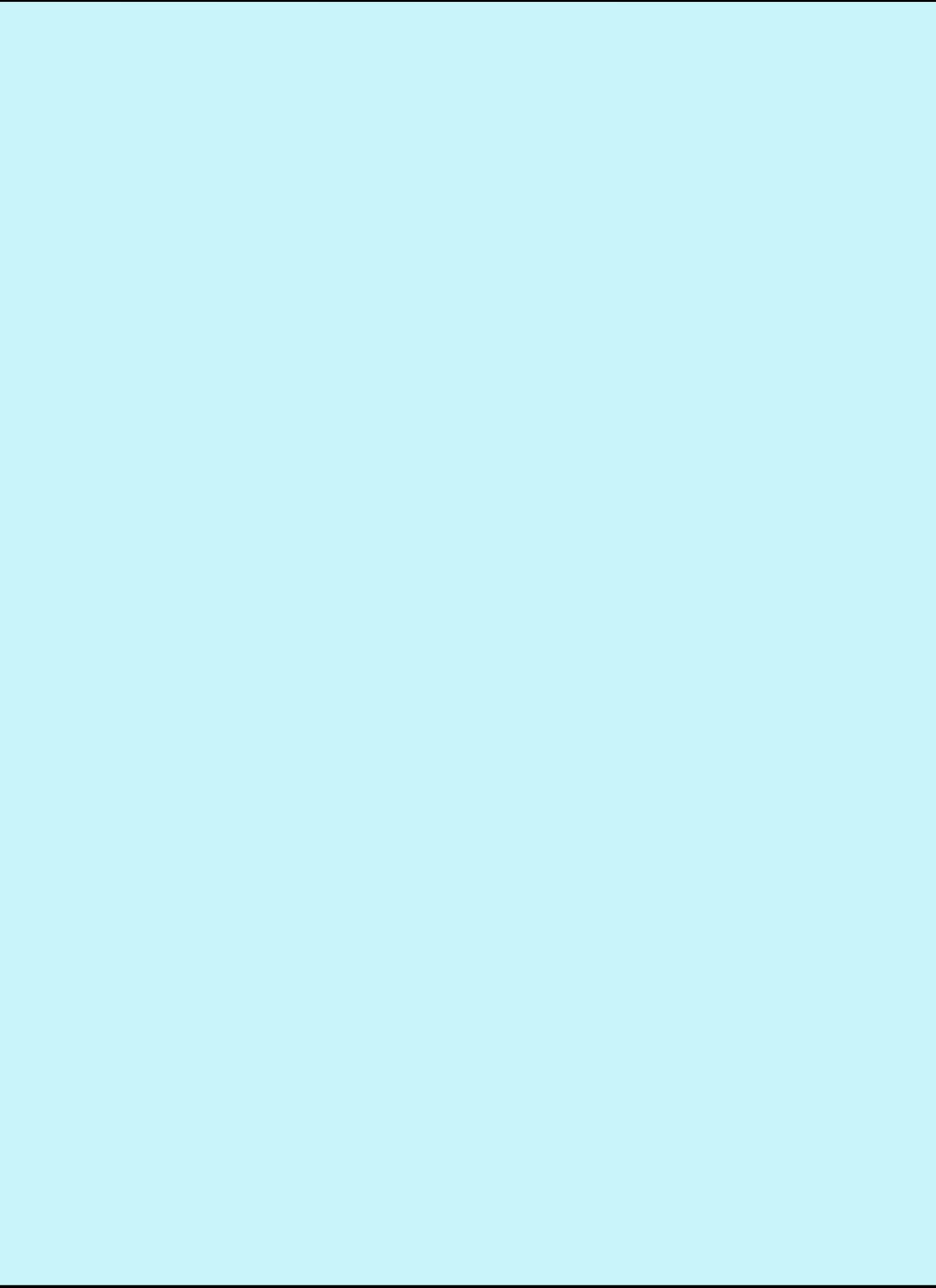






La frontière impossible : la place du russe dans la famille indo-européenne

I



















I/ Hilferding : deux mondes
(le russe est une langue de
l'Europe de l'Est)



1853

Об отношении языка
славянского к языкам
родственным

A.F.Hilferding (1831-1872)

Grimm :

germanique

sanskrit

slave



individualisme

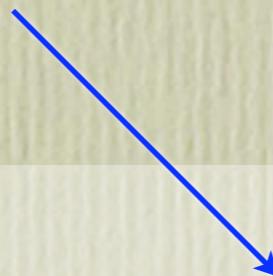
holisme

Hilferding :

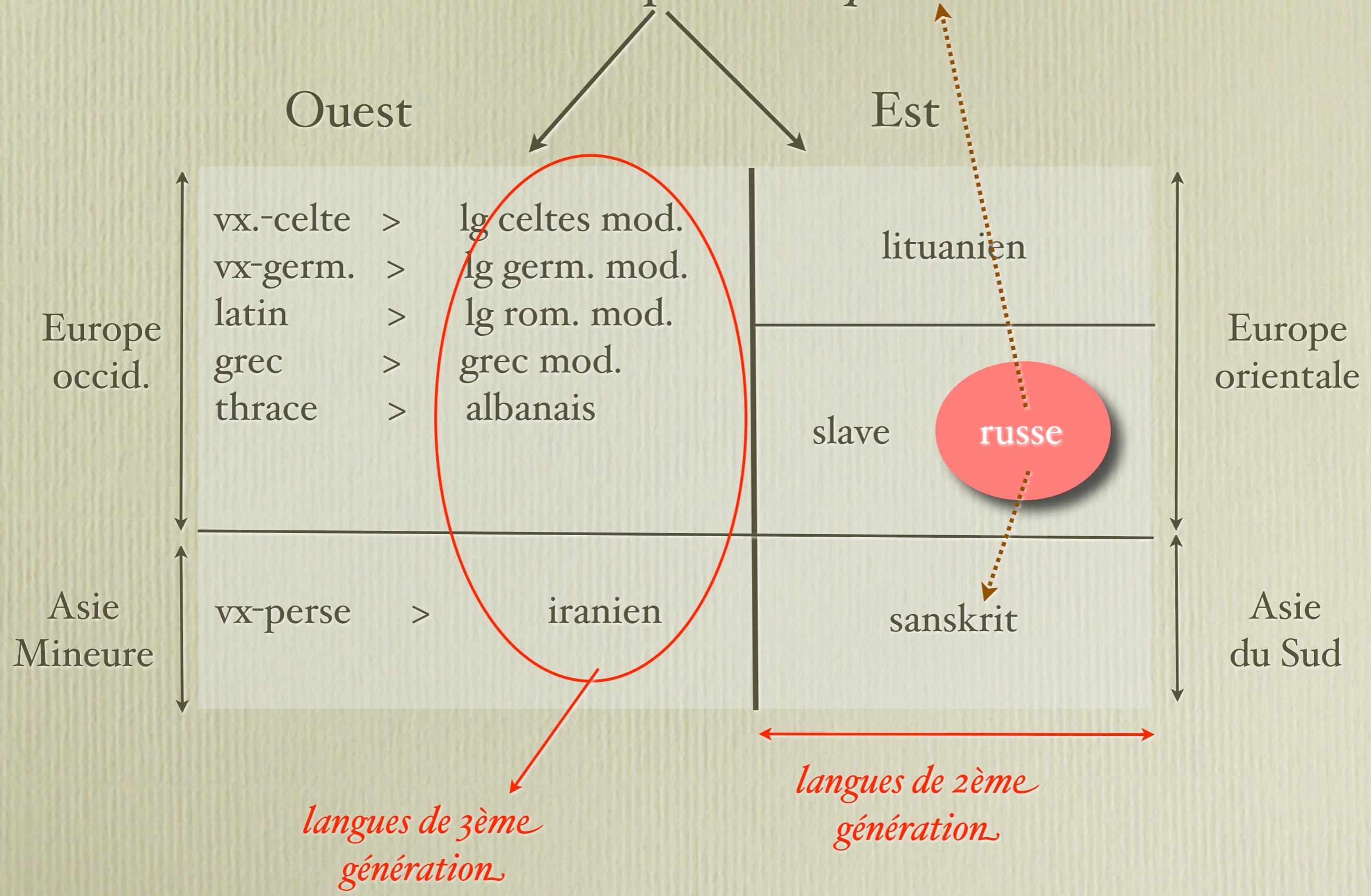
germanique

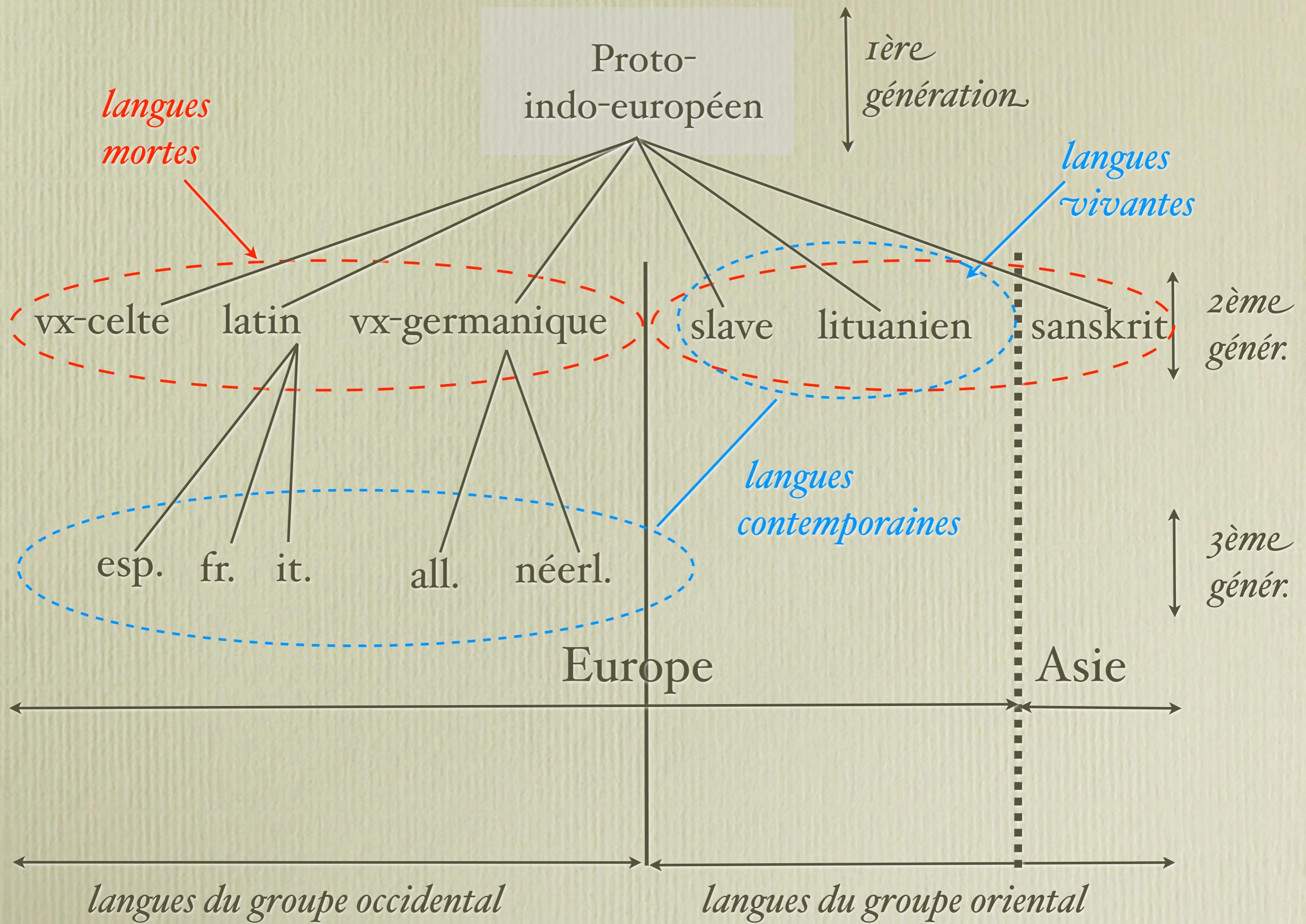
sanskrit

slave



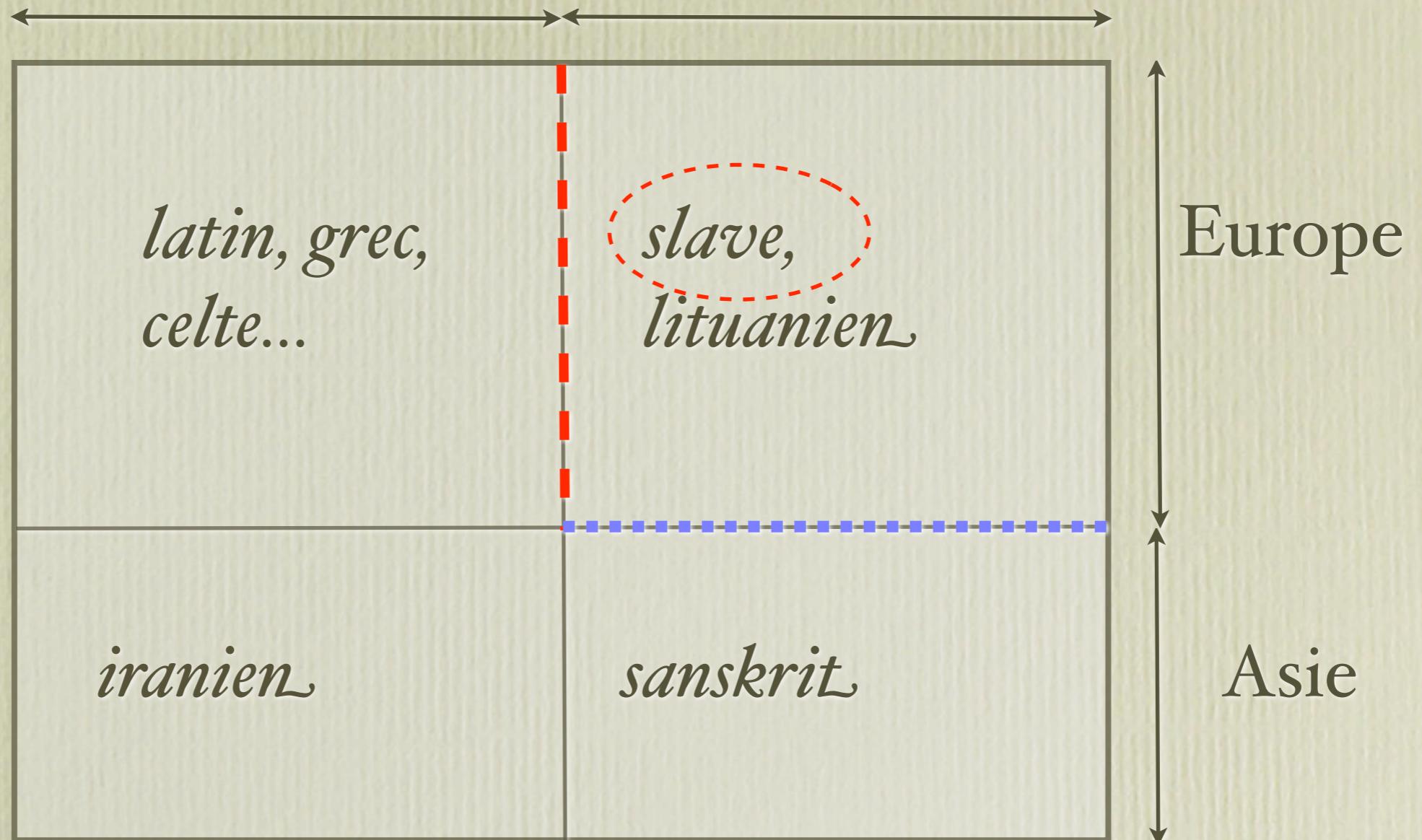
Proto Indo-Européen (*Ursprache*)





Ouest

Est



II/ Lamanskij : trois mondes (le russe appartient au Monde du Milieu)

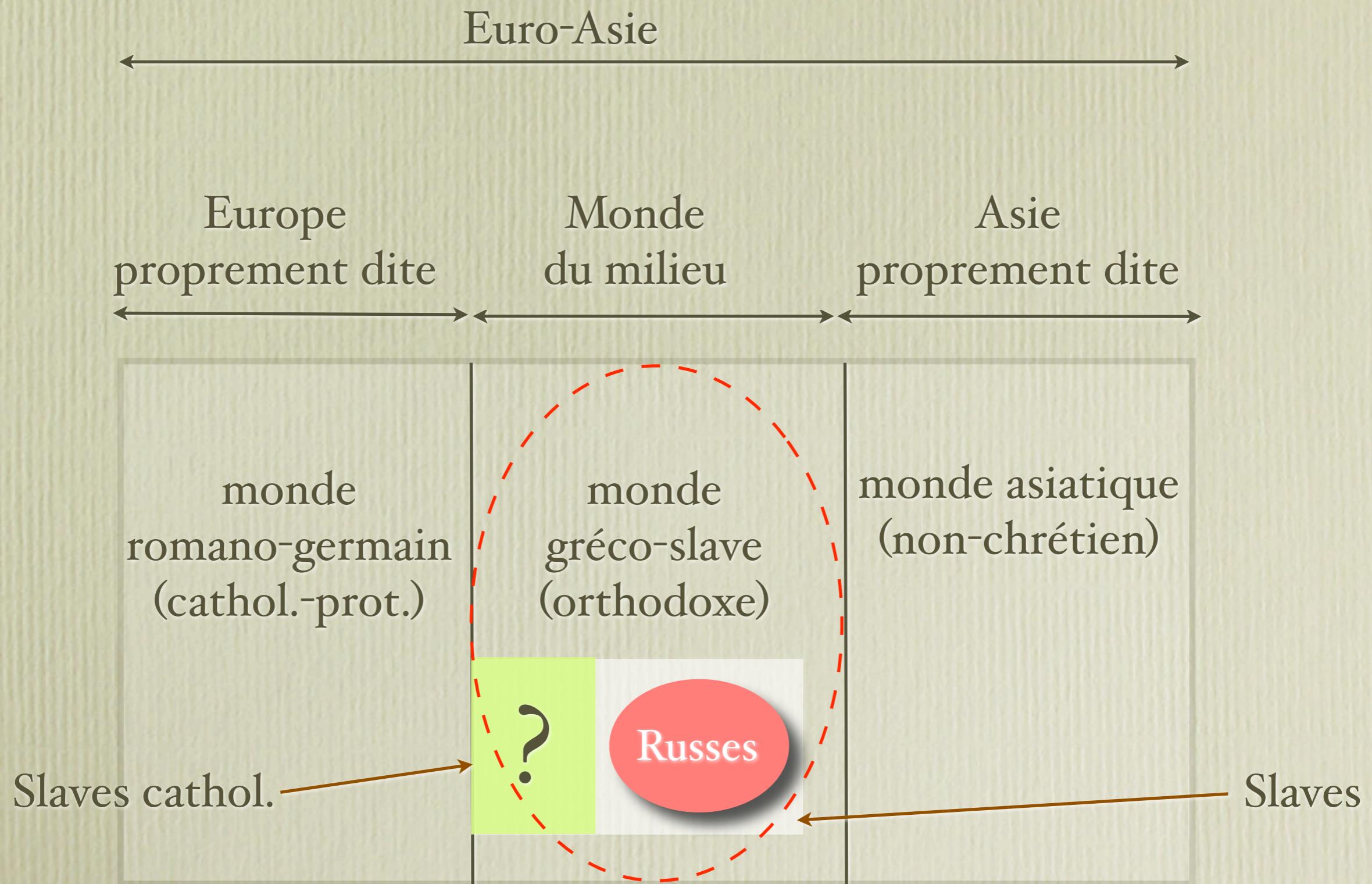


V.I. Lamanskij
(1833-1914)

1892

Три мира азийско-
европейского
материика

Les «mondes»



Les langues

langues aryennes
occidentales :
latin, germ,
celte

grec,
slave,
lituanien

langues aryennes
orientales :
sanskrit,
iranien

?

proximité

éloignement